

Религиозная организация –  
духовная образовательная организация высшего образования  
«Владимирская Свято-Феофановская духовная семинария  
города Владимира Владимирской епархии  
Русской Православной Церкви»

Кафедра церковно-исторических и церковно-практических дисциплин

ХРАМЫ АЛЕКСАНДРОВСКОГО РАЙОНА  
ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ В 1943-1964 ГОДАХ

Выпускная квалификационная работа  
студента 5 курса бакалавриата ВДС  
Суворова Владимира Алексеевича

Работа завершена:

«\_\_\_»\_\_\_\_\_2022г. \_\_\_\_\_(Суворов В.А.)

Работа допущена к защите:

Научный руководитель

«\_\_\_»\_\_\_\_\_2022г. \_\_\_\_\_(к.и.н., Макарова Д.Ю.)

Заведующий кафедрой

«\_\_\_»\_\_\_\_\_2022г. \_\_\_\_\_(к.и.н., Макарова Д.Ю.)

Проректор по научно-богословской работе

«\_\_\_»\_\_\_\_\_2022г. \_\_\_\_\_(к.ю.н., Абрамов А.Е.)

Владимир 2022

## СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА I ЦЕРКОВНАЯ ПОЛИТИКА СОВЕТСКОГО ГОСУДАРСТВА В 1943-1964 ГОДАХ: ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА.....	11
1.1 Русская Православная Церковь в системе государственных отношений в 1943-1947 гг.....	11
1.2 Ужесточение религиозной политики с конца 1940-х гг.....	17
ГЛАВА II ХРАМЫ АЛЕКСАНДРОВСКОГО РАЙОНА В КОНТЕКСТЕ ЦЕРКОВНО-ГОСУДАРСТВЕННЫХ ОТНОШЕНИЙ.....	26
2.1 Положение прихода Троицкого Собора г. Александрова как единственного действующего храма в районе.....	26
2.2 Проблема восстановления приходов Александровского района.....	37
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	47
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ.....	49
ПРИЛОЖЕНИЕ.....	56

## ВВЕДЕНИЕ

История взаимоотношений государства и религиозных организаций остается актуальной темой, несмотря на значительное количество исследований в данной сфере. Русская Православная Церковь уже более 30 лет существует в условиях свободы совести и вероисповедания, при поддержке государственных структур, активно участвует в общественной жизни страны. Однако нельзя утверждать, что сложившийся на постсоветском пространстве формат церковно-государственных, церковно-общественных отношений удовлетворяет все заинтересованные стороны. Нерешенных проблем остается еще достаточно много. Одним из факторов, влияющих на поиск решения этих проблем, является дальнейшее изучение истории Церкви в России, в том числе регионального аспекта данной проблемы. В свете сказанного тема настоящей выпускной квалификационной работы представляется актуальной.

Объект исследования – храмы Александровского района Владимирской области.

Предмет исследования – история храмов Александровского района в 1943-1964 гг.

Цель выпускной квалификационной работы – проанализировать положение храмов Александровского района в контексте церковно-государственных отношений в 1943-1964 гг.

Для выполнения указанной цели необходимо решение следующих задач:

- дать общую характеристику церковной политике Советского государства в 1943-1964 гг.;
- проанализировать положение единственного действующего прихода Александровского района Владимирской области в указанный период;
- охарактеризовать деятельность верующих по открытию недействующих церквей и ее результаты.

Хронологические рамки исследования охватывают период с 1943 по 1964 гг., правление Сталина и Хрущева. Нижняя граница обусловлена началом нормализации отношений между государством и Церковью в Советском Союзе (встреча И.В. Сталина с тремя митрополитами Русской Православной Церкви, избрание Патриарха). Верхняя граница связана со сменой власти в стране (отставка Н.С. Хрущева). В рассматриваемые два десятилетия наиболее отчетливо по сравнению с более поздним периодом проявились метаморфозы в церковно-государственных отношениях – от официального признания и, фактически, сотрудничества до нового витка гонений, обещавшего, по мнению его инициаторов, полную ликвидацию религии в стране.

Географические рамки исследования охватывают Александровский район, а также Владимиро-Суздальскую епархию в целом, совпадавшую с границами Владимирской области на момент ее образования 14 августа 1944г.

Методологической основой исследования являются, прежде всего, методы сбора, обобщения и систематизации информации, а также принцип опоры на исторические источники и принцип историзма, руководствуясь которым, можно глубоко изучить условия и причины возникновения исторического явления. Кроме того, при написании настоящей работы использовались системный подход и элементы конкретно-исторического анализа.

Источниковая база исследования. При изучении положения Русской Православной Церкви в целом по стране с 1943 по 1964 гг. нами использовались две группы источников:

1. Архивные документы Государственного архива Российской Федерации (ГАРФ)<sup>1</sup> и Российского государственного архива социально-политической истории (РГАСПИ)<sup>2</sup>. Здесь можно почерпнуть статистическую информацию, а также ознакомиться с отчетами,

---

<sup>1</sup>ГАРФ. Ф. Р-6991. Оп. 2. Д. 263.

<sup>2</sup>РГАСПИ. Ф. 82. Оп. 2. Д. 498; Д. 499; Ф. 556. Оп. 15. Д. 25.

докладными записками председателя Совета по делам Русской Православной Церкви Г.Г. Карпова и прочими материалами.

2. Сборники документов, в том числе законодательных актов Советского правительства по вопросам религии и Церкви<sup>1</sup>, а также документы об управлении Русской Православной Церковью<sup>2</sup>. К ним мы обращались для того, чтобы конкретизировать религиозную политику государства и положение Церкви в СССР в течение рассматриваемого периода.

Собственно тема исследования – положение храмов Александровского района Владимирской области в 1943-1964 гг. – раскрыта на основе материалов Государственного архива Владимирской области. Интерес для нас представляли два фонда – Р-632 (Уполномоченный Совета по делам религий Совета Министров СССР по Владимирской области)<sup>3</sup> и Р-3789 (Исполнительный комитет Владимирского областного Совета депутатов трудящихся)<sup>4</sup>. Документы

---

<sup>1</sup> «О задачах партийной пропаганды в современных условиях». Постановление ЦК КПСС от 9 января 1960 г. // Коммунистическая партия Советского Союза в резолюциях и решениях съездов, конференций и Пленумов ЦК (1898–1988) / Под общ. ред. А.Г. Егорова, К.М. Боголюбова. Т. 9: 1956–1960. – М., 1986. – С. 491-511; «О монастырях в СССР». Постановление Совета Министров СССР от 16 октября 1958 г. (извлечение) // Сборник документов и материалов о религии и церкви / Сост. Г.Ф. Споревой, М.С. Боговесов. – Киев, 1983. – С. 89-90; «О налоговом обложении доходов монастырей». Постановление Совета Министров РСФСР от 6 ноября 1958 г. // Систематическое собрание законов РСФСР, Указов Президиума Верховного Совета РСФСР и решений Правительства РСФСР / Под ред. В.С. Журавлевой, Ю.И. Лукина. Т. 4. – М., 1968. – С. 94; О религии и церкви: Сборник документов / Под ред. Ф. Гаркавенко. – М., 1965. – 128 с.; «О религиозных объединениях». Постановление ВЦИК и СНК РСФСР от 8 апреля 1929 г. // Русская Православная Церковь и коммунистическое государство. 1917–1941. Документы и фотоматериалы / Отв. ред. Я.Н. Щапов; отв. сост. О.Ю. Васильева. – М., 1996. – С. 250-261; Русская Православная Церковь в Центральной России в 1943–2000 годах: Сборник документов / Сост. А.А. Федотов. – М.; Архангельск, 2008. – 88 с.

<sup>2</sup> «Положение об управлении Русской Православной Церковью» (31 января 1945 г.) // Русская Православная Церковь в советское время (1917–1991). Материалы и документы по истории отношений между государством и Церковью / Сост. Г. Штриккер. Кн. 1. – М., 1995. – С. 349-355; Решение Архиерейского Собора об изменениях в «Положении об управлении Русской Православной Церковью» (18 июля 1961 г.) // Государство. Общество. Церковь. XX век: Хрестоматия по спецкурсу / Сост. А.В. Беляева. – Ярославль, 1999. – С. 76-78.

<sup>3</sup> ГАВО. Ф. Р-632. Оп. 2. Д. 7; Оп. 3. Д. 14.

<sup>4</sup> ГАВО. Ф. Р-3789. Оп. 1. Д. 459; Д. 1650; Д. 1768; Д. 1894; Д. 2301; Д. 2614; Д. 2615; Д. 2616; Оп. 4. Д. 17; Д. 24; Д. 28.

фондов содержат статистические сведения, отчеты уполномоченного Совета по делам Русской Православной Церкви по Владимирской области о положении церквей в регионе, дела действующих и недействующих храмов, переписку верующих с уполномоченным, органами местной и центральной власти по вопросу открытия церквей.

Все вышеназванные источники в совокупности дают возможность провести объективное исследование, достичь определенной цели и решить поставленные задачи.

Степень научной разработанности темы. К настоящему времени основные аспекты положения Русской Православной Церкви в Советском Союзе изучены достаточно хорошо. С этой точки зрения можно выделить целый ряд авторов: Гераськина Ю.В.<sup>1</sup>, Шимон И.Я.<sup>2</sup>, Шкаровского В.Г.<sup>3</sup>, Поспеловского Д.В.<sup>4</sup>, Чумаченко Т.А.<sup>5</sup>, Якунина В.Н.<sup>6</sup> В трудах этих исследователей отражены причины и особенности пересмотра руководством страны принципов церковной политики в период Великой Отечественной войны, рассмотрены дальнейшие трансформации религиозного курса при И.В. Сталине и Н.С. Хрущеве, отражена роль Совета по делам Русской Православной Церкви в этих процессах.

---

<sup>1</sup>Гераськин Ю.В. Русская православная церковь, верующие, власть (конец 30-х – 70-е годы XX века): Монография. – Рязань, 2007. – 272 с.

<sup>2</sup>Шимон И.Я. Сталин сказал «Да»: новая политика Советского государства в отношении церкви в период Великой Отечественной войны. – Дубна, 2002. – 112 с.

<sup>3</sup>Шкаровский М.В. Русская Православная Церковь и Советское государство в 1943–1964 годах. От «перемирия» к новой войне. – СПб., 1995. – 216 с.; Шкаровский М. В. Русская Православная Церковь при Сталине и Хрущеве (государственно-церковные отношения в СССР в 1939–1964 годах). – М., 1999. – 400 с.

<sup>4</sup>Поспеловский Д.В. «Осень святой Руси». Сталин и Церковь: «Конкордат» 1943 г. и жизнь Церкви. Доклад на международной конференции в Бозе (Италия). Сентябрь 1999 // Церковно-исторический вестник. – 2000. – №6-7. – С. 211-228.

<sup>5</sup>Чумаченко Т.А. Власть и Русская Православная Церковь: отношения, рожденные войной (к вопросу о причинах возрождения государственно-церковных отношений и пределах их эволюции) // Опыт мировых войн в истории России: Сборник статей. – Челябинск, 2007. – С. 123-144.

<sup>6</sup>Якунин В.Н. Правовое положение Русской Православной Церкви в годы Великой Отечественной войны 1941–1945 гг. // История государства и права. – 2003. – №1. – С. 17-19.

Региональному аспекту проблемы посвящены работы Федотова А.А.<sup>1</sup> (области Центральной России), Макаровой Д.Ю.<sup>2</sup> (Курская область).

Исследования последних лет, касающиеся религиозной политики, а также положения Русской Православной Церкви и верующих в рассматриваемые годы, посвящены чаще всего более узкой тематике, за счет чего происходит детализация в анализе советского периода церковной истории<sup>3</sup>.

Что касается степени изученности церковно-государственных отношений и вообще религиозной ситуации во Владимирской области, то здесь стоит остановиться на трудах Зин Н.В.<sup>4</sup>, проанализировавшей развитие церковной политики в регионе в 1943-1964 гг., и священника Сергия Минина<sup>5</sup> (ныне иеромонаха Варфоломея), представившего краткий обзор истории Владимирской епархии начиная с X в. и опубликовавшего ряд архивных

---

<sup>1</sup>Федотов А.А. Русская Православная Церковь в 1943–2000 гг.: внутрицерковная жизнь, взаимоотношения с государством и обществом (по материалам Центральной России) [Электронный ресурс]. – URL: [http://www.krotov.info/history/20/1990/ivanovo\\_00.htm](http://www.krotov.info/history/20/1990/ivanovo_00.htm).

<sup>2</sup>Макарова Д.Ю. Эволюция взаимоотношений Русской Православной Церкви и Советского государства в 1943-1991 гг. (на материалах Курской области): дис. ... к.и.н.: 07.00.02. – Курск, 2015. – 313 с.

<sup>3</sup> См., например: Бурдуков Илия, иерей. Институт уполномоченных Совета по делам Русской Православной Церкви в работах российских исследователей: темы, оценки, перспективы // Теологический вестник Смоленской православной духовной семинарии. – 2020. – № 1 (6). – С. 58-64; Красулина Ж.М., Никонова О.Ю. Святые источники и народная религиозность православного населения Урала в 1954-1964 годах // Вестник Пермского университета. История. – 2021. – № 4 (55). – С. 99-109; Олихов Д.В., протоиерей. Особенности церковно-государственных отношений в СССР в условиях относительной нормализации в 1940-е годы // Вестник Омской православной духовной семинарии. – 2021. – № 2 (11). – С. 116-120; Цыремпилова И.С. Государственно-конфессиональные отношения в советский период (на материалах Иркутской и Забайкальской епархий): основные тенденции современной региональной историографии // Известия Иркутского государственного университета. Серия «История». – 2021. – Т. 37. – С. 88-96; Цыряпкина Ю.Н. Взаимоотношения Русской Православной Церкви и Советского государства в Средней Азии в 1940-е – середине 1960-х гг. (на примере Ташкентского благочиния) // Известия Алтайского государственного университета. Серия «Исторические науки и археология». – 2020. – № 5 (115). – С. 52-56.

<sup>4</sup>Зин Н.В. Владимирская епархия в 1943-1964 гг. / Н.В. Зин, Е.А. Пухова, А.К. Тихонов. – Владимир, 2007. – 127 с.; Зин Н.В. Государство и Церковь во Владимирском крае в 1943-1953 гг.: монография. – Владимир, 2010. – 193 с.

<sup>5</sup>Минин Сергей, свящ. Очерки по истории Владимирской епархии X-XX веков. – Владимир, 2004. – 152 с.

документов по XX в. Интересна также коллективная монография «Религия и религиозность во Владимирском регионе»<sup>1</sup>, где освещено как положение Владимирской епархии в 1954-1964 гг., так и особенности проявления религиозности в 1950-х – первой половине 1980-х гг. на материалах области. Из последних знаковых работ можно выделить коллективную монографию «История религий во Владимирском крае (советский период)» под редакцией доктора философских наук, профессора Е.И. Аринина<sup>2</sup>, где не только проанализировано положение Церкви в области, но и представлены интересные архивные материалы по теме.

Узко региональную работу представляет собой монография протоиерея Олега Пэнэжко «Город Покров, храмы Петушинского и Собинского районов Владимирской области»<sup>3</sup>.

Положение церквей в Александровском районе Владимирской области изучено мало. Работы по этой теме посвящены не собственно советскому периоду, а истории храмов начиная с их основания. В этой связи отметим труды отца Олега Пэнэжко<sup>4</sup> и Стромилова Н.С.<sup>5</sup>

Научная новизна работы состоит прежде всего во включении в научный оборот не опубликованных ранее архивных материалов по узко региональной теме исследования, позволяющих раскрыть специфику положения православных религиозных организаций в рассматриваемый период.

Положения, выносимые на защиту:

---

<sup>1</sup> Религия и религиозность во Владимирском регионе: коллективная монография / Под ред. Е.И. Аринина. Т.2. – Владимир: Изд-во Владим. гос. ун-та, 2013. – 430 с.

<sup>2</sup> История религий во Владимирском крае (советский период): монография / Е.И. Аринин [и др.]; отв. ред.: Е.И. Аринин. – Владимир, 2018. – 200 с.

<sup>3</sup> Пэнэжко Олег, протоиерей. Город Покров, храмы Петушинского и Собинского районов Владимирской области. – Владимир, 2005. – 206 с.

<sup>4</sup> Пэнэжко О., протоиерей. Храмы города Александрова и окрестностей. – Владимир, 2008. – 304 с.

<sup>5</sup> Стромилов Н.С. Летопись земли Александровской: по материалам публикаций XIX века. – Александров, 2005. – 249 с.



1. Александровский район Владимирской области в послевоенный период являлся одним из самых малоцерковных районов региона: начиная с 1946 г. и на протяжении всего оставшегося советского периода здесь постоянно действовала одна церковь – Троицкий собор города Александрова. При этом приход собора являлся одним из самых оживленных не только в районе, но и в области, что следует из статистики по совершению таинств, обрядов и по посещению богослужений.
2. Одним из факторов, обусловивших сложившуюся в районеситуацию с церковными приходами, являлась низкая активность верующих по подаче заявлений и ходатайств об открытии церквей.
3. Некоторые общины верующих (например, села Покров) являлись в этом плане исключением и подали большое число ходатайств в самые различные инстанции вплоть до председателя Совета по делам Русской Православной Церкви Г.Г. Карпова и Святейшего Патриарха Московского и всея Руси Алексия I, однако целенаправленная политика властей по сдерживанию процесса открытия церквей не позволила верующим добиться результатов.

Работа состоит из введения, двух глав, заключения и списка использованных источников и литературы. Во введении обоснована актуальность выбранной темы, определены объект, предмет, цели и задачи исследования, ее методологическая основа. Раскрыта степень научной разработанности темы, представлена источниковая база работы. Обоснована научная новизна исследования, сформулированы положения, выносимые на защиту.

В первой главе дана общая характеристика церковной политики СССР в 1943-1964 гг. Раздел 1.1 охватывает период 1943-1947 гг., для которого в целом была характерна положительная динамика церковно-государственных

отношений. Раздел 1.2 посвящен последним годам сталинского периода и следующему этапу истории России и Церкви – времени руководства страной Н.С. Хрущева, когда была сделана очередная попытка уничтожить религию в Советском Союзе.

Во второй главе проанализировано положение храмов Александровского района Владимирской области в контексте церковно-государственных отношений в рассматриваемый период, прежде всего единственного действующего Троицкого собора г. Александрова, а также ряда закрытых церквей.

В заключении сформулированы общие выводы по теме исследования.

Библиография включает почти 60 наименований.

# ГЛАВА I ЦЕРКОВНАЯ ПОЛИТИКА СОВЕТСКОГО ГОСУДАРСТВА В 1943-1964 ГОДАХ: ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА

## 1.1 Русская Православная Церковь в системе государственных отношений в 1943-1947 гг.

Перед тем, как приступить к анализу положения храмов Александровского района Владимирской области в 1943-1964 гг., необходимо охарактеризовать церковно-государственные отношения в рассматриваемый период в целом по стране. Можно выделить несколько этапов развития этих отношений в рассматриваемый период, однако, чтобы не усложнять структуру работы, мы акцентировали внимание на двух основных вехах: признание Русской Православной Церкви со стороны Советского государства и восстановление ее структуры (1943-1947 гг.) и планомерное ущемление Церкви и сокращение ее в количественном отношении в последующий период.

Вторая половина Великой Отечественной войны и послевоенные годы стали для Русской Православной Церкви переломными в советский период ее истории. Активная патриотическая позиция Церкви, с одной стороны, и заинтересованность И.В. Сталина в поддержке военных союзников и консолидации советского народа на традиционных основах, с другой, предопределили беспрецедентный на тот момент уровень лояльности атеистической по сути власти к главной религиозной организации страны. 4 сентября 1943 г. произошла знаковая встреча И.В. Сталина с тремя митрополитами – Сергием (Страгородским), Алексием (Симанским) и Николаем (Ярушевичем) – на которой был достигнут целый ряд договоренностей по важнейшим для жизни Церкви вопросам: избрания Патриарха и Священного Синода, открытия церквей, возобновления духовного образования, издания ежемесячного журнала и т.д. Кроме того, И.В. Сталин озвучил намерение

создать специальный государственный орган при СНК СССР – Совет по делам Русской Православной Церкви во главе с полковником Г.Г. Карповым. Несмотря на то, что последний был начальником 4 отдела III управления НКВД по борьбе с церковно-сектантской контрреволюцией, на новой должности председателя Совета ему в целом удавалось придерживаться умеренной линии отношений с Церковью, которая была выработана в середине 1940-х гг.

Совет по делам Русской Православной Церкви при Совнаркоме СССР, образованный 8 октября 1943 г. на местном уровне был представлен своими уполномоченными. Работа новой организации достаточно определенно показала противоречивость характера послевоенных церковно-государственных отношений. С одной стороны, высшее руководство СССР выразило Церкви свою лояльность, и деятельность Совета «придавала определенную стабильность отношениям органов государственной власти и религиозных объединений; Г.Г. Карпов пресекал грубые действия административного характера со стороны местных властей и уполномоченных, нарушение прав и оскорбление чувств верующих»<sup>1</sup>. В то же время очевидно, что Церковь приобрела свое право на существование в государстве ценой полной подконтрольности ему и поддержки всех его внешнеполитических актов, и Совет по делам РПЦ вполне последовательно осуществлял этот контроль.

Однако, возвращаясь к общему положению Русской Православной Церкви в середине 1940-х гг., необходимо подчеркнуть, что оно быстро улучшалось: 12 сентября 1943 г. состоялась интронизация Патриарха Московского и всея Руси Сергия (Страгородского), тогда же вышел первый номер возрожденного «Журнала Московской Патриархии», началась регистрация храмов, освобождение из лагерей и ссылок заключенных епископов и священников. В

---

<sup>1</sup> Макарова Д.Ю. Эволюция взаимоотношений Русской Православной Церкви и Советского государства в 1943-1991 гг. (на материалах Курской области): дис. ... к.и.н.: 07.00.02. – Курск, 2015. – С. 37.

марте 1944 г. у Русской Православной Церкви было уже 29 архиереев (к началу войны их оставалось лишь четверо)<sup>1</sup>. Кроме того, постепенно восстанавливалась система духовного образования, совершенно необходимая для подготовки священнослужителей, которые смогли бы заполнить вновь открывавшиеся приходы. 14 июня 1944 г. был открыт православный Богословский институт и богословско-пастырские курсы в Москве<sup>2</sup>. Позже Московская Патриархия открыла еще несколько богословско-пастырских курсов, а 15 июля 1946 г. курсы в Москве, Ленинграде, Саратове, Киеве, Львове, Одессе, Минске, Луцке и Ставрополе были преобразованы в духовные семинарии, в этом же году в Москве и Ленинграде открылись духовные академии<sup>3</sup>.

Вместе с тем следует отметить, что Церковь отнюдь не получила полную свободу и возможность восстановить свою структуру в прежних масштабах. Руководство страны, заинтересованное в продуктивных отношениях с Церковью, продолжало оставаться по сути враждебным ей, поскольку определяющей идеологией в СССР являлся марксизм-ленинизм, предполагавший борьбу с любой религией. Церковь и православная вера не должны были заместить в сознании народа веру в построение коммунизма и поколебать авторитет вождя.

С этим связана противоречивость постановлений Советского руководства по церковным вопросам. Так, вскоре после разрешения на открытие храмов СНК СССР 28 ноября 1943 г. издал постановление за № 1325 «О порядке

---

<sup>1</sup> Якунин В.Н. Укрепление положения Русской православной церкви и структура ее управления в 1941–1945 годы // Отечественная история. – 2003. – №4 [Электронный ресурс]. – URL: [http://krotov.info/history/20/1940/yakunin\\_2.htm](http://krotov.info/history/20/1940/yakunin_2.htm).

<sup>2</sup> РГАСПИ. Ф. 82. Оп. 2. Д. 499. Л. 24.

<sup>3</sup> Русская Православная Церковь в Центральной России в 1943–2000 годах: Сборник документов / Сост. А.А. Федотов. – М.; Архангельск, 2008. – С.67.

открытия церквей»<sup>1</sup>, согласно которому устанавливался сложный многоступенчатый процесс рассмотрения заявлений верующих. Как отмечает историк Д.В. Пospelовский, еще 13 октября нарком иностранных дел В.М. Молотов, встречаясь с Г.Г. Карповым, заявил по поводу регистрации церквей: «открыть в некоторых местах придется, но нужно будет сдерживать. Решение же вопроса за правительством»<sup>2</sup>.

Следствием такой политики стал очень медленный и вскоре сошедший на нет процесс открытия храмов. К лету 1946 г., по свидетельству Г.Г. Карпова, местными советскими органами отклонялось большинство ходатайств верующих<sup>3</sup>. И хотя к 1948 г. в Русской Православной Церкви насчитывалось 14 329 действующих храмов и молитвенных домов – максимум за послевоенный период, – по разрешению Совета было открыто только 1 270<sup>4</sup>. Дело в том, что большинство церквей сосредоточилось на западной окраине государства – в присоединенных перед войной территориях Западной Украины, Западной Белоруссии, Прибалтики, Бессарабии и Северной Буковины, а также на бывших оккупированных территориях РСФСР, где немцы, преследуя свои цели, разрешали массовое открытие храмов.

Политика по отношению к духовным учебным заведениям также была двойственной. Как докладывал Г.Г. Карпов В.М. Молотову 6 июня 1944 г. «Совет по делам русской православной церкви в порядке проверки отвел 6 преподавателей, из них: 5 – по политическим мотивам и 1 человек, как психически больной. Из числа слушателей отведено 29 человек, из них: 13

---

<sup>1</sup> Шимон И.Я. Сталин сказал «Да»: новая политика Советского государства в отношении церкви в период Великой Отечественной войны. – Дубна, 2002. – С. 80.

<sup>2</sup> Пospelовский Д.В. «Осень святой Руси». Сталин и Церковь: «Конкордат» 1943 г. и жизнь Церкви. Доклад на международной конференции в Бозе (Италия). Сентябрь 1999 // Церковно-исторический вестник. – 2000. – №6-7. – С. 213.

<sup>3</sup> РГАСПИ. Ф. 82. Оп. 2. Д. 499. Л. 51.

<sup>4</sup> Шкаровский М.В. Русская Православная Церковь и Советское государство в 1943–1964 годах. От «перемирия» к новой войне. – СПб., 1995. – С.40.

человек по политическим мотивам, 12 человек – по психическим и другим заболеваниям и 4 человека – по другим причинам»<sup>1</sup>.

Кроме того, несмотря на очевидный пересмотр церковной политики И.В. Сталина в середине 1940-х гг., положение Русской Православной Церкви в СССР фактически всю историю его существования регулировалось постановлением ВЦИК и СНК РСФСР от 8 апреля 1929 г. «О религиозных объединениях», содержащим ряд правовых и административных ограничений:

- лишение религиозных обществ и групп верующих прав юридического лица (ст.3)<sup>2</sup>;
- предоставление регистрирующим органам особых прав отвода лиц из состава членов исполнительного органа религиозного общества или группы верующих (ст. 14);
- ограничение деятельности священнослужителей местом жительства прихожан и местонахождением храма (ст. 19)<sup>3</sup>;
- запрещение практически любые религиозные шествия без особого каждый раз разрешения соответствующего органа власти (ст. 59-61)<sup>4</sup>.

Однако, как мы видели, несмотря на ограничения, Русской Православной Церкви удалось восстановить хотя бы минимальную структуру – открыть для верующих храмы, пополнить кадры священнослужителей. Так, на 1 июля 1946 г. в СССР было зарегистрировано 9 434 священника<sup>5</sup>.

---

<sup>1</sup> РГАСПИ. Ф. 82. Оп. 2. Д. 499. Л. 24.

<sup>2</sup> «О религиозных объединениях». Постановление ВЦИК и СНК РСФСР от 8 апреля 1929 г. // Русская Православная Церковь и коммунистическое государство. 1917–1941. Документы и фотоматериалы / Отв. ред. Я.Н. Шапов; отв. сост. О.Ю. Васильева. – М., 1996. – С. 250.

<sup>3</sup> Там же. С. 252.

<sup>4</sup> Там же. С. 259-260.

<sup>5</sup> Чумаченко Т.А. Власть и Русская Православная Церковь: отношения, рожденные войной (к вопросу о причинах возрождения государственно-церковных отношений и пределах их эволюции) // Опыт мировых войн в истории России: Сборник статей. – Челябинск, 2007. – С. 56.

При характеристике данного периода истории Церкви нельзя не остановиться на одном из важнейших событий – Поместном Соборе 31 января – 2 февраля 1945 г., созванном прежде всего в связи со смертью в мае 1944 г. Патриарха Сергия (Страгородского) и необходимостью избрания нового предстоятеля. Им стал митрополит Алексей (Симанский). Еще будучи Патриаршим Местоблюстителем, он обратился к И.В. Сталину с официальным письмом, из которого достаточно четко прослеживается принятая Церковью позиция в отношениях с государственной властью:

«В предстоящей мне деятельности я буду неизменно и неуклонно руководиться теми принципами, которыми отмечена была церковная деятельность почившего Патриарха: следование канонам и установлениям церковным – с одной стороны, – и неизменная верность Родине и возглавляемому Вами Правительству нашему, – с другой»<sup>1</sup>.

Знаковое деяние Поместного Собора 1945 г. – принятие «Положение об управлении Русской Православной Церковью»<sup>2</sup>, в подготовке которого участвовали члены Совета по делам РПЦ и проект которого был утвержден СНК СССР 28 января 1945 г.<sup>3</sup> Уже один этот факт лишний раз подчеркивает противоречивость положения Церкви в стране. Сам характер документа, позиционировавшегося как временный, но по сути действовавшего до 1988 г.<sup>4</sup>, также внес некоторую неустойчивость в жизнь Церкви. Несмотря на то, что «Положение» зафиксировало многие юридические права Русской Православной Церкви, оно было несколько неполным и повлекло за собой обострение

---

<sup>1</sup>Цит. по: Митрофанов Георгий, протоиерей. Патриархи XX века [Электронный ресурс]. – URL: [https://azbyka.ru/otechnik/Istorija\\_Tserkvi/patriarhi-20-veka/3](https://azbyka.ru/otechnik/Istorija_Tserkvi/patriarhi-20-veka/3)

<sup>2</sup> См.: «Положение об управлении Русской Православной Церковью» (31 января 1945 г.) // Русская Православная Церковь в советское время (1917–1991). Материалы и документы по истории отношений между государством и Церковью / Сост. Г. Штриккер. Кн. 1. – М., 1995. – С. 349-355.

<sup>3</sup>Якунин В.Н. Правовое положение Русской Православной Церкви в годы Великой Отечественной войны 1941–1945 гг. // История государства и права. – 2003. – №1. – С. 17.

<sup>4</sup>Там же. С. 19.



взаимоотношений между настоятелями храмов и церковными старостами: «Часто возникали ссоры, во время которых и те, и другие вели себя не самым лучшим образом. Напряженная обстановка в этой сфере отравляла жизнь многих приходов и отпугивала прихожан, а порой разделяла их на два лагеря. Так продолжалось на протяжении десятилетий»<sup>1</sup>.

В целом можно сказать, что нормализация церковно-государственных отношений в середине 1940-х гг. позволила Русской Православной Церкви частично восстановить свою структуру и деятельность и сохранить их в условиях контроля, давления, а порой и открытой борьбы со стороны атеистической власти.

## 1.2 Ужесточение религиозной политики с конца 1940-х гг.

Период истории Русской Православной Церкви в СССР с конца 1940-х гг. по 1964 г. характеризуется противоречивостью и частой сменой курса религиозной политики государства. В связи с этим можно выделить несколько этапов формирования церковно-государственных отношений:

- 1948-1954 гг. – снижение уровня лояльности властей по отношению к Церкви, начало сокращения количества приходов и священнослужителей;
- 1955-1956 гг. – сворачивание антирелигиозной кампании, когда власти на какое-то время «забыли» о церковном вопросе, а верующие и духовенство получили неожиданную передышку;
- 1957-1964 гг. – новый виток агрессивного наступления на Церковь по всем фронтам, начиная от финансового и заканчивая идеологическим.

---

<sup>1</sup> Макарова Д.Ю. Указ. соч. С. 54-55.

Кратко охарактеризуем положение Русской Православной Церкви на протяжении этих этапов.

И.В. Сталин возлагал достаточно большие надежды на международную роль Московского Патриархата, вынашивая планы создания своеобразного «православного Ватикана». В том числе поэтому 1945 г. характеризуется беспрецедентной внешнеполитической активностью церковного священноначалия: делегации Русской Православной Церкви побывали во Франции, Англии, Германии, Австрии, Финляндии, Югославии, Болгарии, Румынии, Маньчжурии, США. Патриарх впервые в истории Церкви посетил Святую землю<sup>1</sup>. Возобновились контакты Московской Патриархии с большинством Православных Поместных Церквей.

Первым серьезным поражением Церкви на международной арене был отказ глав всех восточных Православных Церквей участвовать во Вселенском Предсоборном совещании в Москве в 1947 г. Через несколько месяцев после срыва Предсоборного совещания со стороны Секретариата ЦК ВКП(б) поступила критика работы Совета по делам Русской Православной Церкви. Церкви необходимо было срочно оправдать хоть какие-то надежды И.В. Сталина и укрепить свой международный авторитет. Летом 1948 г. было организовано Совещание глав автокефальных Православных Церквей, созванное под предлогом празднования 500-летия автокефалии Русской Церкви. Совещание удалось: из 13 церквей в Москву приехали главы или представители 11 церквей. Возможно, это событие послужило тормозом для заново раскручивавшейся антирелигиозной машины. Но заинтересованность И.В. Сталина в Церкви уже заметно упала, что не могло не отразиться на положении православных общин. Вдвое по сравнению с предыдущим годом снизилось количество официально открытых храмов<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Чумаченко Т.А. Указ. соч. С. 127.

<sup>2</sup> Шкаровский М.В. Русская Православная Церковь и Советское государство... С. 39.

В следующем, 1948 году, несмотря на достаточно успешно проведенное в Москве Совецание глав автокефальных Православных Церквей, напряжение в государственно-церковных отношениях продолжало возрастать. Неумолимо набирал темпы процесс закрытия церквей, которое совершалось под самыми разными предлогами.

С конца 1940-х гг. по стране происходил массовый разбор пустующих церквей или их переоборудование под клубы, школы, склады, зернохранилища, осложняя государственно-церковные отношения и вызывая множество жалоб со стороны верующих. С 1949 г. добавился ряд запретов на действия православных мирян и духовенства: были отменены службы вне храмов, освящение куличей и воды на улице, все крестные ходы кроме Пасхальных, ограничены разъезды священнослужителей по населенным пунктам, совершение треб на дому<sup>1</sup>.

Однако широкая антирелигиозная кампания была приостановлена: И.В. Сталин не хотел резко портить отношения с Церковью, которая еще представляла для него определенный интерес и не исчерпала свои возможности для решения некоторых задач международного уровня. В 1949 г. во внешней политике СССР заметное место заняла борьба за предотвращение новой войны, и важную роль стала играть активная миротворческая политика Русской Православной Церкви. Кроме того, Патриархия поддерживала действия советского правительства, осуждала политику противников СССР.

Таким образом, начиная с 1947 г. и вплоть до смерти И.В. Сталина в церковно-государственных отношениях сохранялась политика постепенного ограничения влияния Церкви. За последние годы пребывания И.В. Сталина у власти заметно сократилось число официально открытых храмов и зарегистрированного духовенства. Так, если на 1 января 1949 г. по стране

---

<sup>1</sup>Федотов А.А. Русская Православная Церковь в 1943–2000 гг.: внутрицерковная жизнь, взаимоотношения с государством и обществом (по материалам Центральной России) [Электронный ресурс]. – URL: [http://www.krotov.info/history/20/1990/ivanovo\\_00.htm](http://www.krotov.info/history/20/1990/ivanovo_00.htm).

числилось 14 447 церквей и 13 483 священнослужителя<sup>1</sup>, то к 1 января 1952 г. эти показатели составили соответственно 13 786 и 12 254<sup>2</sup>.

Число представителей православного духовенства сокращалось так же неумолимо, как и количество храмов, причем духовные учебные заведения, к сожалению, не играли существенной роли в пополнении кадров священников. С января 1947 г. по июль 1949 г. Церковь лишилась по разным причинам 1 934 церковнослужителей. За этот же период в сан священника было посвящено 756 человек, причем из них выпускниками духовных учебных заведений являлись только 68<sup>3</sup>.

Несмотря на попытки советских властей ограничить влияние православия на широкие массы и, возможно, благодаря указанным выше мероприятиям Церкви, в конце 1940-х – начале 1950-х гг. большое число людей продолжали участвовать в церковных таинствах. Особенной популярностью пользовались крещение младенцев и отпевание (очное и заочное). Посещение церковных служб во время больших праздников также говорило о том, что религия занимала в массовом сознании значительное место.

Следующий этап развития церковно-государственных отношений – период «хрущевской оттепели» – справедливо рассматривается историками как время, когда в советском государстве была сделана последняя попытка в короткий срок и окончательно ликвидировать религию как социальное явление. Однако и в это время, как уже указывалось, были относительно благоприятные для Церкви годы.

Сначала – 7 июля 1954 г. – ЦК КПСС было принято подчеркнуто антирелигиозное постановление «О крупных недостатках в научно-атеистической пропаганде и мерах ее улучшения», которое обязывало

---

<sup>1</sup> Шкаровский М.В. Русская Православная Церковь и Советское государство... С. 40-41.

<sup>2</sup> Там же. С. 47-48.

<sup>3</sup> РГАСПИ. Ф. 82. Оп. 2. Д. 498. Л. 185.

«решительно покончить с пассивностью в отношении к религии, разоблачать реакционную сущность религии и тот вред, который она приносит»<sup>1</sup>.

Часть членов Президиума ЦК, которые участвовали в сталинской политике интегрирования Церкви в государственную систему (В.М. Молотов, Г.М. Маленков, К.Е. Ворошилов), выражали беспокойство по поводу начавшегося агрессивного наступления на религию. Председатель Совета по делам Русской Православной Церкви Г.Г. Карпов также стремился сохранить тот курс в церковной политике, который был выработан в середине 1940-х гг. В 1953–1954 гг. он дважды обращался с заявлением в ЦК ВКП(б), внося ряд предложений, предполагающих небольшое смягчение религиозной политики советских властей. Г.Г. Карпов критиковал грубые административные действия некоторых местных властей<sup>2</sup>. Практически все предложения председателя Совета были отклонены, однако критика действий правительства в зарубежной печати, резкое недовольство епископата, поток жалоб верующих заставили Н.С. Хрущева приостановить наступление, и 10 ноября 1954 г. вышло постановление «Об ошибках в проведении научно-атеистической пропаганды среди населения»<sup>3</sup>. Этот акт во многом отменял положения июльского документа, и 1955–1956 гг. стали самыми благоприятными для Церкви после «сталинского возрождения». В феврале 1955 г. Совет Министров принял постановление «Об изменении порядка открытия молитвенных зданий», которым разрешалось регистрировать общины верующих, ранее действовавшие без оформления необходимых документов<sup>4</sup>. Таким образом, количество зарегистрированных в СССР церквей и молитвенных домов увеличилось с

---

<sup>1</sup> О религии и церкви: Сборник документов / Под ред. Ф. Гаркавенко. – М., 1965. – С. 72.

<sup>2</sup> Шкаровский М.В. Русская Православная Церковь и Советское государство... С. 49-50.

<sup>3</sup> О религии и церкви... С. 77.

<sup>4</sup> Мругова К. Русская Православная Церковь в 1954–1964 годы // Вестник студенческого научного общества ОГПУ: Сборник научных статей. Вып. 3: Исторические науки. Филологические науки. – Оренбург, 2005. – С. 59.

13 376 в 1955 г. до 13 430 в 1957 г.<sup>1</sup> Поворот в церковной политике был обусловлен еще и желанием руководства страны использовать Московскую Патриархию в своих внешнеполитических акциях. Кроме этого, внутри правящей партии на тот момент шло соперничество между сторонниками смягчения и ужесточения религиозной политики. Последние взяли верх к 1958 г. В середине же 1950-х гг. государственно-церковные отношения стабилизировались, ускорился процесс освобождения духовенства из тюрем и лагерей, в 1956 г. впервые после длительного перерыва была издана Библия (правда, тираж в 50 тыс. экземпляров не удовлетворял потребности верующего населения)<sup>2</sup>.

В конце 1957 г. Г.Г. Карпов констатировал, что доходы Церкви в РСФСР неуклонно растут из года в год, что позволяет церковному руководству «создать для духовенства очень хорошие материальные условия»<sup>3</sup>. Кроме того, еще в 1956 г. число желающих поступить в духовные семинарии и академии возросло в 2 раза по сравнению с 1952 г., благодаря чему увеличился приток новых священнослужителей: началось постепенное омоложение духовенства. По информации Совета, на ноябрь 1957 г. в РСФСР имелось 2 933 церкви и молитвенных дома и два монастыря, где служили 4 579 священников<sup>4</sup>. Как следует из этих данных, храмы России были обеспечены духовными пастырями с избытком. В то же время очевидно, что такая ситуация была прежде всего в городах, особенно в крупных (Москва, Ленинград), где в одной церкви служили сразу несколько клириков. Любой сельский приход окормлялся одним священником.

---

<sup>1</sup> ГАРФ. Ф. Р-6991. Оп. 2. Д. 263. Л. 57.

<sup>2</sup> Шкаровский М. В. Русская Православная Церковь при Сталине и Хрущеве (государственно-церковные отношения в СССР в 1939–1964 годах). – М., 1999. – С. 354-356.

<sup>3</sup> РГАСПИ. Ф. 556. Оп. 15. Д. 25. Л. 47.

<sup>4</sup> Там же.

Однако относительное благополучие Русской Православной Церкви было непрочным. В 1958 г. в рядах КПСС окончательно одержали победу сторонники Н.С. Хрущева, отчего его линия на полное искоренение религии из сознания советских граждан стала доминирующей. Началась новая антицерковная кампания, вылившаяся в грубые административные действия на местах. Обстановка изменилась уже в 1957 г., в частности, было принято «Положение о пенсиях и единовременных пособиях священноцерковнослужителям Русской православной церкви», которое ужесточало финансовый контроль государства над доходами духовенства<sup>1</sup>. В этом же году произошла смена членов Совета по делам Русской Православной Церкви часть из которых ушла на пенсию. Председатель Совета Г.Г. Карпов был поставлен под подозрение в нелояльности к правящему режиму, однако до 1960 г. его не освобождали от должности как пользующегося уважением среди епископата (в 1960 г. должность председателя занял В.А. Куроедов).

1958 год характеризовался наступлением на религию и Церковь по всем фронтам – от идеологического до экономического. 4 октября 1958 г. было принято секретное постановление ЦК КПСС «О записке Отдела пропаганды и агитации ЦК по союзным республикам “О недостатках научно-атеистической пропаганды”», которое обязывало партийные, комсомольские и общественные организации развернуть пропагандистское наступление на «религиозные пережитки советских людей»<sup>2</sup>. Вскоре был нанесен ощутимый удар по экономической базе Церкви: 16 октября 1958 г. Совет Министров СССР принял постановления «О монастырях в СССР» и «О налоговом обложении доходов предприятий епархиальных управлений, а также доходов монастырей», а 6 ноября вышло постановление Совета Министров РСФСР «О налоговом

---

<sup>1</sup> Гераськин Ю.В. Русская православная церковь, верующие, власть (конец 30-х – 70-е годы XX века): Монография. – Рязань, 2007. – С. 76.

<sup>2</sup> Русская Православная Церковь в Центральной России в 1943–2000 годах: Сборник документов / Сост. А.А. Федотов. – М.; Архангельск, 2008. – С. 28.

обложении доходов монастырей»<sup>1</sup>. У монастырей стали отбирать земли, значительно повысился налог на здания и монастырские угодья. Церквям запрещалось продавать свечи по ценам более высоким, чем они приобретались в свечных мастерских. Это было серьезным ударом по бюджету церковных приходов, потому что теперь приобретение свечей в мастерских стало убыточным для храмов, и оно, естественно, сократилось, что в свою очередь привело к закрытию свечных мастерских.

В самом начале 1960 г. ЦК КПСС принял сразу два постановления: 9 января – «О задачах партийной пропаганды в современных условиях»<sup>2</sup>, где осуждалась пассивная позиция некоторых местных властей по отношению к религиозной идеологии, и 13 января – «О мерах по ликвидации нарушений духовенством советского законодательства о культах»<sup>3</sup>. Через год, 16 января 1961 г., вышло специальное постановление Совета Министров «Об усилении контроля за деятельностью церкви». Последний документ предполагал коренную перестройку церковного управления путем отстранения от него духовенства, перекрытие всех каналов благотворительной деятельности Церкви, перевод священников на твердые оклады<sup>4</sup>. Следующее постановление Совета Министров, принятое 16 марта 1961 г. и названное «Об усилении контроля за

---

<sup>1</sup> См.: «О монастырях в СССР». Постановление Совета Министров СССР от 16 октября 1958 г. (извлечение) // Сборник документов и материалов о религии и церкви / Сост. Г.Ф. Споревой, М.С. Богослов. – Киев, 1983. – С. 89-90; «О налоговом обложении доходов монастырей». Постановление Совета Министров РСФСР от 6 ноября 1958 г. // Систематическое собрание законов РСФСР, Указов Президиума Верховного Совета РСФСР и решений Правительства РСФСР / Под ред. В.С. Журавлевой, Ю.И. Лукина. Т. 4. – М., 1968. – С. 94; Гераськин Ю.В. Русская православная церковь, верующие, власть (конец 30-х – 70-е годы XX века): Монография. – Рязань, 2007. – С. 132.

<sup>2</sup> См.: «О задачах партийной пропаганды в современных условиях». Постановление ЦК КПСС от 9 января 1960 г. // Коммунистическая партия Советского Союза в резолюциях и решениях съездов, конференций и Пленумов ЦК (1898–1988) / Под общ. ред. А.Г. Егорова, К.М. Боголюбова. Т. 9: 1956–1960. – М., 1986. – С. 491-511.

<sup>3</sup> Гераськин Ю.В. Указ. соч. С. 133.

<sup>4</sup> Корнев В.В. Преследования Русской Православной Церкви в 50–60-х гг. XX века // Ежегодная богословская конференция Православного Свято-Тихоновского Богословского Института. 30 января – 1 февраля 1997 г.: Материалы. – М., 1997. – С. 215.



выполнением законодательства о культах», гласило: «Священники не могут вмешиваться в финансово-хозяйственную деятельность общин. Они отстраняются от участия в делах управления приходом. (...) функции их ограничиваются службой и исполнением обрядов»<sup>1</sup>. Акты 1961 г. нашли свое продолжение в Постановлении Священного Синода «О мерах по улучшению существующего строя церковно-приходской жизни», которое под давлением властей было утверждено Архиерейским Собором в июле 1961 г.<sup>2</sup> Для управления делами прихода организовывались «два органа: церковно-приходское собрание как орган распорядительный (собрание членов-учредителей двадцатки) и церковно-приходской совет как орган исполнительный в составе трех человек – старосты, помощника старосты и казначея, избираемых общиной»<sup>3</sup>. «Для постоянного наблюдения за состоянием церковного имущества, за движением церковных сумм» избиралась ревизионная комиссия из трех человек. Кандидатуры старост согласовывались с исполкомами. Священник в результате реформы становился фактически простым наемным работником в своем приходе. Вся финансово-хозяйственная жизнь Церкви оказалась под пристальным вниманием властей.

Таким образом, период конца 1940-х – первой половины 1960-х гг. в целом характеризовался заметным охлаждением в церковно-государственных отношениях. Сформировалась отчетливая тенденция к сокращению числа церквей и священнослужителей, принятием Постановления Священного Синода «О мерах по улучшению существующего строя церковно-приходской жизни» священники полностью отстранились от какого-либо влияния на приходе, возобновилась агрессивная атеистическая пропаганда.

---

<sup>1</sup>Цит. по: Макарова Д.Ю. Указ. соч. С. 125.

<sup>2</sup>Гераськин Ю.В. Указ. соч. С. 133-134.

<sup>3</sup>Решение Архиерейского Собора об изменениях в «Положении об управлении Русской Православной Церковью» (18 июля 1961 г.) // Государство. Общество. Церковь. XX век: Хрестоматия по спецкурсу / Сост. А.В. Беляева. – Ярославль, 1999. – С. 76.



## ГЛАВА II ХРАМЫ АЛЕКСАНДРОВСКОГО РАЙОНА В КОНТЕКСТЕ ЦЕРКОВНО-ГОСУДАРСТВЕННЫХ ОТНОШЕНИЙ

2.1 Положение прихода Троицкого Собора г. Александрова как единственного действующего храма в районе.

Развитие церковно-государственных отношений во Владимирской области проходило в русле общесоюзных тенденций.

Вместе с тем, при изучении архивных материалов по Александровскому району выяснилось, что он был одним из самых малоцерковных: на протяжении всего послевоенного периода в нем действовала всего одна церковь – Троицкий собор в самом Александрове. Этот факт подтверждается отчетами и справками за 1947 г.<sup>1</sup>, 1956 г.<sup>2</sup>, 1958 г.<sup>3</sup>, 1963 г.<sup>4</sup>

Как следует из документов архивов, храм был открыт решением Совета по делам Русской Православной Церкви от 13 июля 1946 г., одобренным Советом Министров 20 июля<sup>5</sup>. Однако это случилось не сразу, ведь ходатайства удовлетворялись (или отклонялись) в соответствии с уже упомянутым постановлением СНК СССР 28 ноября 1943 г. «О порядке открытия церквей», которое было направлено на замедление процесса регистрации новых приходов.

Первоначально решением от 3 апреля 1946 г. за №382 исполком Владимирского облсовета отклонил ходатайство верующих об открытии Троицкого собора в городе Александрове<sup>6</sup>. Единственным мотивом отклонения ходатайства было отсутствие в храме отопления при очень большой кубатуре

---

<sup>1</sup> См.: ГАВО. Ф. Р-3789. Оп. 4. Д. 17. Л. 85.

<sup>2</sup> См.: ГАВО. Ф. Р-3789. Оп. 1. Д. 1650. Л. 81.

<sup>3</sup> См.: ГАВО. Ф. Р-3789. Оп. 1. Д. 1894. Л. 31.

<sup>4</sup> См.: ГАВО. Ф. Р-3789. Оп. 1. Д. 2301. Л. 104.

<sup>5</sup> ГАВО. Ф. Р-632. Оп. 2. Д. 7. Л. 15.

<sup>6</sup> Там же. Л. 4.

здания. Вариант устройства обычного печного отопления был отклонен как недостаточный для нагревания такого большого храма.

При этом, учитывая исключительную настойчивость ходатайства верующих об открытии церкви, в мае 1946 г. облисполком предложил удовлетворить их желание за счет открытия церкви в близлежащем селе Самарино, в расстоянии 6-7 км от Александрова. Однако 25 мая от Александровского горисполкома уполномоченным Совета по делам Русской Православной Церкви по Владимирской области П.А. Сергиевским было получено новое заявление верующих Александрова об открытии церкви в самом городе.

Причем, как писал представитель горисполкома, против удовлетворения этого последнего ходатайства исполком не возражал, «учитывая желание и настойчивую просьбу верующих». К высказанной в последнем заявлении верующих просьбе о разрешении сделать в соборе соответствующее отопление, председатель горисполкома устно добавил, что верующие предусматривают устройство калориферного отопления<sup>1</sup>.

Как отмечал П.А. Сергиевский в записке № 203 от 28 мая 1946 г. в адрес Совета по делам Русской Православной Церкви, Троицкий собор представлял собой ценный памятник эпохи Иоанна Грозного. Как по своему наружному виду и техническому состоянию, так и по сохранности необходимого для отправления церковных служб культового инвентаря, собор на тот момент был вполне пригоден к открытию в нем богослужения.

Как выяснилось, областной Отдел архитектуры, на учете которого состоял памятник, не возражал против передачи его верующим на соответствующих договорных условиях, гарантирующих надлежащее его содержание<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> ГАВО. Ф. Р-632. Оп. 2. Д. 7. Л. 4-4 об.

<sup>2</sup> Там же.

Таким образом, в деле по вопросу открытия Троицкого собора в городе Александрове появился целый ряд новых обстоятельств, поэтому П.А. Сергиевский вынужден был заметить, что «в связи с возникновением возможности удовлетворения религиозных запросов верующих за счет открытия Троицкого собора города Александрова, отпадает целесообразность удовлетворения просьбы об открытии церкви в с. Самарине, положительное заключение, о чем было вызвано лишь невозможностью открытия церкви в самом городе»<sup>1</sup>.

Особый интерес в плане анализа церковно-государственных отношений на местном уровне и, в частности, возлагаемых на уполномоченного Совета обязанностей в сфере контроля деятельности церковных организаций, вызывает следующее замечание П.А. Сергиевского: «Открытие же той и другой церкви в условиях близкой смежности не может не вызвать возражений, так как неизбежно создаст распыление верующих с вытекающей отсюда экономической слабостью одной из церквей и, что возможно, вызовет нездоровую конкуренцию между духовенством и приходскими общинами двух церквей с нередким в практике применением каждой стороной нехороших методов привлечения верующих на свою сторону и с вытекающими отсюда жалобами и дезорганизацией церковной жизни»<sup>2</sup>.

Так или иначе, рассмотрев повторное заявление верующих об открытии Троицкого собора в городе Александрове, исполком Владимирского облсовета депутатов трудящихся признал возможным поддержать ходатайство верующих об открытии Собора по следующим основаниям:

1. «Заявители ходатайства являются, действительно, уполномоченными значительного кол-ва верующих, желающих открытия собора,

---

<sup>1</sup> ГАВО. Ф. Р-632. Оп. 2. Д. 7. Л. 4 об.

<sup>2</sup> Там же.

2. Ни в самом городе Александрове, ни в Александровском районе не имеется ни одной функционирующей церкви; ближайшая функционирующая церковь села Бакшеево, в 5-6 км, расположена на территории Струнинского района, религиозные же запросы верующих города Александро́ва и ряда ближайших к нему селений, в частности, крупного фабричного поселка Карабаново, не могут получить достаточного удовлетворения,

3. Троицкий собор г. Александро́ва, большой исторической ценности памятник эпохи царя Иоанна Грозного, по своему техническому состоянию и внешнему виду пригоден к церковно-богослужебному использованию; весь церковно-богослужебный инвентарь сохранен,

4. Комитет по делам архитектуры не возражает против передачи Троицкого собора верующим на условиях договора, предусматривающего содержание храма-памятника в надлежащем виде, соответствующем его исторической ценности»<sup>1</sup>.

Таким образом, верующим удалось добиться открытия одной из крупнейших церквей Александровского района. К храму были приставлены два священника и диакон, информация о составе клира собора есть в Государственном архиве Владимирской области за 1947 г. (Приложение А) и 1963 г. (Приложение Б).

Однако вскоре после регистрации прихода начались трудности. Как следует из информационного отчета уполномоченного П.А. Сергиевского за четвертый квартал 1946 г.<sup>2</sup>, возникли проблемы по вопросу выполнения договора между областным Отделом по делам архитектуры и приходской общиной Троицкого собора в г. Александрове договора. Суть дела была в следующем. Так как Троицкий собор представлял собою большую историческую ценность (постройка времен царя Иоанна Грозного) и по этому

---

<sup>1</sup> ГАВО. Ф. Р-632. Оп. 2. Д. 7. Л. 6.

<sup>2</sup> См.: ГАВО. Ф. Р-3789. Оп. 4. Д. 17. Л. 26-28.

основанию состоял на учете памятников в Отделе архитектуры, то передача его верующим в эксплуатацию должна была быть обусловленной выполнением требований Отдела архитектуры в отношении надлежащего содержания храма-памятника.

Инспектор Отдела архитектуры Якиманский и начальник реставрационной мастерской Полонский при передаче верующим собора 24 августа 1946 г. составили дефектный акт, в котором прописывались требования Отдела архитектуры к верующим.

В частности, пунктом 13-м этого акта верующим было предъявлено обязательство «поставить отопление и держать температуру не ниже 4-5 градусов»<sup>1</sup>. Это обязательство, устанавливающее одну из самых существенных гарантий сохранения памятника, очевидно, было крайне важно для Отдела архитектуры, но еще более – для приходской общины, так как храм на тот момент представлял собой летнее здание без отопления и пользоваться им было бы нельзя в течение примерно половины года.

Однако, когда приходская община готова была приступить к реализации своего обязательства по пункту 13-му дефектного акта и обратилась к Отделу архитектуры за соответствующими указаниями, Отдел неожиданно объявил этот пункт аннулированным и не разрешил делать в соборе никакого отопления. Вместо Троицкого собора, относительно открытия которого уже имелось правительственное решение, Отдел архитектуры предложил верующим принять в пользование другой храм – Успенский, в котором в рассматриваемое время помещался музей<sup>2</sup>.

Этот храм когда-то имел отопление, чем отчасти был даже удобнее для верующих, чем Троицкий собор. Судя по всему, это обстоятельство стало причиной того, что верующие весьма быстро выразили готовность принять этот

---

<sup>1</sup> Цит. по: ГАВО. Ф. Р-3789. Оп. 4. Д. 17. Л. 26.

<sup>2</sup> Там же.

храм в обмен на Троицкий, в котором, надо сказать, к тому времени уже были произведены некоторые работы, предусмотренные актом.

Однако исходя из архивных материалов можно предположить, что поставленный таким образом вопрос отражал личную позицию начальника Отдела архитектуры Киевского. Дело в том, что условия, предложенные Киевским приходской общине, оказались для нее слишком тяжелыми.

Так, Киевский в личной беседе с настоятелем храма священником Николаем Делекторским предложил верующим принять участие в ремонте третьего храма – Покровского, куда Киевский предположил переместить музей в случае передачи верующим Успенского собора.

По предложению Киевского, верующие должны произвести следующие работы по Покровскому собору:

«1/ отгородить алтарную часть храма, в которой по археологическим соображениям произведено вскрытие потолка и пола,

2/ покрыть купол железом и попутно сделать поправки по всей крыше, где это окажется нужным,

3/ сделать две комнаты: для конторы музея и для библиотеки, с устройством в этих комнатах отопления,

4/ сделать оконные рамы и остеклить их,

5/ исправить крыльцо и входные двери.

6/ в Успенском храме восстановить калориферное отопление,

7/ помочь в трелевке строевого леса в 17 километрах от г. Александрова и вывозке его на автомашинах, в количестве 300 кубометров»<sup>1</sup>.

Киевский заявил, что при условии принятия этих предложений он разрешит поставить легкие кирпичные печи в приделе Троицкого собора и в кладовой для приспособления последней под крестильню.

---

<sup>1</sup>ГАВО. Ф. Р-3789. Оп. 4. Д. 17. Л. 27.



Предложенные Киевским условия приходская община совершенно справедливо признала кабальными, так как:

«1/ верующие по договору с Отделом архитектуры должны произвести значительные ремонтные работы в Троицком соборе, а именно: вскрытие потолка в галереях собора и покрытие их, с переменой ломаных стропил на прямые; поднятие вонзившегося при буре в главу храма креста и установка его на месте с заделкой испорченной им части крыши; исправление с северной стороны цокольной части стены и перекладка в стене под окном кирпичной кладки,

2/ значительные работы по Покровскому храму, показанные выше,

3/ произвести работу по приспособлению к эксплуатации Успенского храма /теперь музей/, в частности, устроить калориферное отопление»<sup>1</sup>.

Разумеется, приходская община не имела возможности найти такие большие средства, перед необходимостью затраты которых она была поставлена вымогательскими условиями Киевского. В этой связи интересно замечание уполномоченного Совета, который в данном случае очевидно становится на сторону верующих: «Торгашеская тенденция т. Киевского к восстановлению за счет верующих тех памятников, которые верующим не будут переданы и на содержание и ремонт которых отпускаются государственные средства, вызывает в народе нехорошие <разговоры – прим. авт.> о том, что «бесплатное пользование церковью», предусмотренное советским законодательством, на практике превращается в очень дорогую стоящую аренду»<sup>2</sup>.

Уполномоченный П.А. Сергиевский в итоге имел личную беседу с Киевским, в ходе которой было достигнута договоренность о том, что начальник

---

<sup>1</sup>ГАВО. Ф. Р-3789. Оп. 4. Д. 17. Л. 27.

<sup>2</sup>Там же. Л. 27-28.

Отдела архитектуры разрешит поставить отопление в боковом приделе Троицкого храма и не будет настаивать на других своих предложениях<sup>1</sup>.

Однако проблемы, связанные с ремонтом Троицкого собора, на этом не закончились. Как видно из отчета очередного уполномоченного Совета по делам Русской Православной Церкви по Владимирской области К.М. Тупикова за третий квартал 1949 г., церковный совет и настоятель Троицкого собора города Александрова поставили перед уполномоченным вопрос о предоставлении им под религиозные нужды Успенский собор взамен Троицкого, которым они пользовались на тот момент.

Причиной такой просьбы стали как большие финансовые затраты, так и новые препятствия со стороны областного Отдела архитектуры. Как сообщили верующие, они вложили в ремонт свыше 500 тысяч рублей, и в планах стояли не меньшие вложения. Но Отдел архитектуры, вероятно, мог запретить богослужения в зимнее время, поскольку собор являлся летним и еще не имел отопления, из-за чего ценные фрески собора подвергались порче.

Напомним, что собор стоял на учете как памятник архитектуры. Однако остальные упомянутые храмы были не менее древними. Так, согласно описи 1627-1630 гг., «здесь был город земляной осыпной, в нем каменный собор Покрова Пресвятыя Богородицы, в городе же в осыпи место, что бывал государев двор, предел Николая Чудотворца, Живоначальной Троицы, Алексея митрополита, Успения Богородицы; что в городе в осыпи церковные земли. <...>

В 1649 году было положено начало Александровскому Успенскому женскому монастырю, монахини которого вначале приютились около Успенской церкви, затем постепенно царем Алексеем Михайловичем вся земля бывшая под

---

<sup>1</sup>Там же. Л. 28.

городом, остатки дворцовых строений и храмы Покровский и Троицкий пожалованы были новоустроенному монастырю»<sup>1</sup>.

Следовательно, весь этот «город осыпной» был частью монастыря, представлял собой большую историческую ценность и был обнесен стеной, в которой три вышеуказанные собора – Покровский, Успенский и Троицкий – были расположены почти рядом. Все три собора являлись постройками XVI и XVII веков и находились на учете в Отделе архитектуры. Однако не все они содержались в необходимых условиях. Если в Успенском соборе был расположен местный Краеведческий музей, то Покровский собор был занят под склад зерна, из-за чего начал сильно разрушаться<sup>2</sup>. Этим фактом попытался воспользоваться Александровский райисполком. Когда представители церковного совета попросили заведующего Краеведческим музеем и райисполком предоставить верующим Успенский собор, как имеющий отопление, вместо неотапливаемого летнего Троицкого собора, райисполком в свою очередь предложил верующим отремонтировать Покровский собор, куда бы можно было перевести Краеведческий музей. Как было объявлено, только после этого райисполком готов был предоставить Успенский собор общине «под религиозные нужды», а Троицкий собор при этом остался бы свободным<sup>3</sup>.

Последующей переписки по данному вопросу в материалах Государственного архива Владимирской области не найдено, однако, как можно судить из статистических отчетов 1950-х и 1960-х гг., именно Троицкий собор остался все же в руках у верующих.

Отдельно стоит упомянуть еще один из аспектов церковной жизни г. Александрова в рассматриваемый период – так называемый уровень религиозности и обрядности, за которым неизменно следили уполномоченные

---

<sup>1</sup> Цит. по: ГАВО. Ф. Р-3789. Оп. 4. Д. 24. Л. 34-35.

<sup>2</sup> ГАВО. Ф. Р-3789. Оп. 4. Д. 24. Л. 35.

<sup>3</sup> Там же.

Совета. В частности, нами найдена информация по совершению таинств и обрядов за некоторые годы в Троицком соборе. Выяснилось, что это был один из самых оживленных приходов не только района, но и области. Как следует из информационного отчета уполномоченного П.А. Сергиевского о работе за второй квартал 1947 г., из отдельных церквей наибольшее количество крещений за квартал среди прочих дает церковь г. Александрова (118 крещений при среднеобластном значении 39,6). То же самое касается отпеваний: 70 человек за квартал при среднеобластном значении 24,55<sup>1</sup>.

В последующие годы эта тенденция мало изменилась – уровень так называемой обрядности в Александрове был стабильно выше средней цифры по области. За 9 месяцев 1955 года в Троицком соборе было окрещено 62% родившихся детей (средний показатель – около 42%)<sup>2</sup>.

Из отчетов секретаря Епархиального управления в адрес уполномоченного удалось извлечь следующую статистику: за 1963 г. в Троицком соборе г. Александрова совершено 536 крещений, 4 венчания, 94 очных и 462 заочных отпевания<sup>3</sup>. За 1964 год соответственно – 483 крещения, 6 венчаний, 533 заочных и 115 очных отпеваний<sup>4</sup>. Низкий показатель венчаний вполне согласовывается с общими данными по стране. Церковное венчание в СССР было крайне редким явлением, в том числе из-за того, что молодежь в принципе составляла очень небольшой процент прихожан. Хотя, как с тревогой отмечал в 1955 г. уполномоченный И. Мирский, некоторые молодые люди даже крестились. Так, Александров вошел в число нескольких городов области, где были отмечены такие случаи, например, крещение работниц 20-22 лет Александровской фабрики им. Калинина<sup>5</sup>.

---

<sup>1</sup> ГАВО. Ф. Р-3789. Оп. 4. Д. 17. Л. 104.

<sup>2</sup> ГАВО. Ф. Р-3789. Оп. 1. Д. 1650. Л. 81.

<sup>3</sup> ГАВО. Ф. Р-3789. Оп. 1. Д. 2616. Л. 191.

<sup>4</sup> ГАВО. Ф. Р-3789. Оп. 1. Д. 2614. Л. 1.

<sup>5</sup> ГАВО. Ф. Р-3789. Оп. 1. Д. 1650. Л. 80.

Далее, одним из отслеживаемых уполномоченными показателей была посещаемость церквей, особенно в праздничные дни. Из информационного сообщения уполномоченного Совета И. Мирского в адрес секретаря обкома КПСС Гришина К.Н. следует, что на Пасхальной службе 1956 г. в Троицком соборе г. Александрова присутствовало около 1200 человек. Как отмечалось выше, приход был одним из самых многолюдных (для сравнения – в Успенском соборе г. Владимира насчитали до 3000 молящихся, в Коврове – до 2000, в Муроме – до 1800, в Вязниках – до 1200)<sup>1</sup>.

Надо сказать, что обрядность и посещаемость храма напрямую влияли на его доходы, рост которых неизменно беспокоил уполномоченных. В документах Государственного архива Владимирской области содержится и приходно-расходная документация по Троицкому собору в начале 1960-х гг., которая фиксирует неизменный положительный баланс храмового бюджета (см. Приложения В, Г, Д, Ж, И, К).

Еще одним интересным показателем, который интересовал власти, были проповеди, в том числе частота их произнесения, содержание и т.п. Что касается Троицкого собора г. Александрова, удалось установить лишь, что за 1964 г., согласно отчету секретаря Епархиального управления, здесь было произнесено 45 проповедей<sup>2</sup>. Это даже меньше, чем среднее количество недель в году (52). Если учесть, что проповеди наверняка говорились прежде всего по большим праздникам, остается сделать вывод, что далеко не каждое воскресенье прихожане имели возможность услышать речь священника, посвященную Евангельскому чтению или насущным вопросам нравственного состояния общества. Таким образом, вероятно, причт собора заботился о духовном просвещении пасомых не очень усердно.

---

<sup>1</sup> ГАВО. Ф. Р-3789. Оп. 1. Д. 1650. Л. 66.

<sup>2</sup> ГАВО. Ф. Р-3789. Оп. 1. Д. 2614. Л. 178.

Вообще, как следует из анализа отчетов уполномоченных, уровень духовенства постоянно беспокоил правящего архиерея, которым в рассматриваемый период был епископ (с 1956 г. – архиепископ) Онисим (Фестинатов). Возраст клира нередко приближался к пожилому, достойного образования, тем более духовного, у многих не было. Кроме того, проблемой была в принципе нехватка священников. К священнослужителям Троицкого собора Александра это не относится, но все же интересно отметить следующие сведения, предоставленные уполномоченными. В частности, в справке уполномоченного Совета И. Мирского от 29 декабря 1955 г. об уровне религиозности и деятельности духовенства в области Мирский указывает, что епископ различными способами пытался восполнить убыль священников, в частности, по выражению уполномоченного, «вербовал» таковых из гражданского населения области, из среды простых рабочих, крестьян и служащих предприятий. За 1952-1955 гг. им было поставлено в священный сан 14 человек из гражданского населения, среди которых был некий Трусов, уже весьма преклонного возраста (1881 года рождения, т.е. около 70 лет), бывший до этого колхозником колхоза «Путь к коммунизму» Александровского района<sup>1</sup>.

Таким образом, возвращаясь к рассмотрению положения Троицкого собора г. Александра в период с середины 1940-х гг. по середину 1960-х гг., можно сказать, что, несмотря на определенные трудности существования в условиях атеистического государства, приходу удалось преодолеть самый тяжелый для Церкви период после Великой Отечественной войны – так называемые «хрущевские гонения», в том числе потому, что он был единственным действующим храмом района и его закрытие могло повлечь за собой не только урон для епархии, но и сильное недовольство верующих, которого власти старались избегать.

---

<sup>1</sup> ГАВО. Ф. Р-3789. Оп. 1. Д. 1650. Л. 79.

## 2.2 Проблема восстановления приходов Александровского района.

Как было сказано выше, Троицкий собор г. Александрова являлся единственным действующим храмом в районе в послевоенные десятилетия. Надо отметить, что, несмотря на это, активность верующих по подаче ходатайств об открытии других церквей была весьма низкой. Вполне возможно, что этот факт повлиял на «малоцерковность» Александровского района.

Однако это не значит, что все группы верующих были пассивны в решении вопроса об открытии своих храмов. Например, община села Покров Покровского сельсовета написала на протяжении нескольких лет множество ходатайств в самые различные инстанции, начиная от уполномоченного Совета по делам Русской Православной Церкви и заканчивая Святейшим Патриархом Московским и всея Руси Алексием I (см. Приложения Л, М, Н). Исследование показало, что в период с 1945 по 1949 гг. включительно из села поступило 17 заявлений с наибольшим количеством подписей 21, и за тот же период представители общины 25 раз посещали уполномоченного Совета по делам Русской Православной Церкви<sup>1</sup>.

Как видно из заявления верующих от 13 апреля 1946 г. на имя уполномоченного П.А. Сергиевского, еще в октябре 1945 г. общиной было подано ходатайство с просьбой об открытии храма для совершения богослужений, но за истекшие полгода не было получено никакого ответа. Этот факт вскрывает еще одну из проблем взаимоотношений религиозных организаций и верующих граждан с властями в советский период, а именно – длительное рассмотрение заявлений и жалоб, задержки с ответами на протяжении нескольких месяцев. Разумеется, это не могло служить стабилизации обстановки в сфере религиозной политики.

---

<sup>1</sup> ГАВО. Ф. Р-3789. Оп. 4. Д. 28. Л. 10.

Как сообщали верующие в своем повторном заявлении, церковь не была закрыта официальным постановлением, а только с 1938 г. в ней прекратилось богослужение из-за ухода священника на другой приход. Церковное здание никакого ремонта не требовало. Церковная двадцатка, необходимая для документального оформления прихода, была вновь зарегистрирована в 1945 г. Согласно описи церковного имущества, вся необходимая для богослужения утварь и прочее у общины имелась, как и кандидат на должность приходского священника. Кроме того, что немаловажно, отсутствовали задолженности по уплате налогов<sup>1</sup>.

Однако и это, и последующие заявления верующих отклонялись под различными предложениями. Как сообщал в своем решении за № 1504 от 30 декабря 1948 г. (протокол №72) исполком Владимирского областного Совета депутатов трудящихся, «рассмотрев материал по ходатайству верующих об открытии Покровской церкви в селе Покров, Александровского района исполком облсовета установил, что:

- 1) здание Покровской церкви ввиду длительного бездействия и отсутствия профилактического ремонта имеет деформацию и для использования под культовые уели непригодно;
- 2) ходатайствуют за открытие церкви лишь отдельные лица, лично заинтересованные в открытии церкви;
- 3) некоторые подписи инициативной группы вымышленные, а поэтому являются недействительными»<sup>2</sup>.

На основании вышеизложенных аргументов исполком облсовета решил отклонить ходатайство верующих об открытии Покровской церкви<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> ГАВО. Ф. Р-3789. Оп. 1. Д. 459. Л. 12.

<sup>2</sup> Там же. Л. 25.

<sup>3</sup> Там же.



Из анализа документов Государственного архива Владимирской области выясняется, что решению облисполкома предшествовало письмо от 23 декабря 1948 г. за № 353 в адрес исполкома от уполномоченного Совета по делам Русской Православной Церкви К.М. Тупикова, который предоставил следующие данные по приходу и церкви:

«Здание Покровской церкви большое, каменное построено в 1853 году. Церковь решением советских органов не закрывалась. В 1938 г. прекратилось богослужение ввиду отсутствия священника.

В данное время здание церкви ввиду длительного отсутствия профилактического ремонта получило деформацию и с технической стороны под культовые нужды, без капитального ремонта, использовать нельзя»<sup>1</sup>.

Далее К.М. Тупиков сообщал, что верующие начали ходатайствовать об открытии храма с 1945 г. вплоть до 1947 г., потом наступил перерыв, однако летом 1948 г. заявления возобновились с удвоенной силой. Главным инициатором ходатайств, по словам уполномоченного, являлся некий Г.А. Долгушин, имевший в одной из близлежащих деревень (д. Четверть) свой дом, но постоянно проживавший в Москве.

Как сообщал председатель Покровского сельсовета, Г.А. Долгушин высылал из Москвы по одной и две тысячи рублей на уплату земельных и страховых налогов за церковь, что говорило о личной заинтересованности Долгушина в открытии церкви.

Далее из письма К.М. Тупикова следует, что один из членов двадцатки – Монахова – все время проживала в городе Александрове, имея там свой дом, а еще двое покинули общину по разным причинам (Малютина выбыла, Данилов умер). Кроме этого, уполномоченный сообщал о проверке заявлений верующих, которая показала, что некоторые подписи являлись вымышленными.

---

<sup>1</sup>ГАВО. Ф. Р-3789. Оп. 1. Д. 459. Л. 26.

Из всего вышеизложенного уполномоченный делал вывод, что ходатайствовали об открытии церкви «не группа и не масса верующих, а только гр-не Долгушин, из гор. Москвы и Монахова из г. Александрова, где есть много своих церквей, а жители села Покров и близь расположенных селений относятся к этому видимо пассивно»<sup>1</sup>.

Таким образом, несомненно, позиция уполномоченного К.М. Тупикова, который предложил отклонить ходатайство, повлияла на отрицательное решение Владимирского облисполкома по поводу открытия церкви в селе Покров.

В информационном отчете К.М. Тупикова за третий квартал 1949 г. мы читаем, что церковный староста Троицкого собора из города Александрова обратился к уполномоченному с вопросом, где можно получить церковное имущество для собора, и одновременно с этим пришло заявление от Александровского райисполкома с просьбой разъяснить, как поступить с церковным имуществом недействующей церкви села Покрова. Как выяснилось, храм к тому времени уже был временно занят под склад зерна. Поскольку, как указывалось выше, у общины верующих Покровской церкви имелась вся необходимая утварь, К.М. Тупиков разрешил это имущество передать церковному совету Троицкого собора<sup>2</sup>. Таким образом исключалась дальнейшая возможность возобновления ходатайств из села Покров.

При обращении к более поздним документам архива, можно найти решение исполкома Александровского городского Совета депутатов трудящихся № 11 от 9 января 1956 г. «Об использовании здания бывшей церкви в с. Покров, Долгополського с/с в хозяйственно-культурных целях». Как мы видим, село к этому времени перешло в ведение соседнего сельсовета. В решении отмечено, что «Покровская церковь бездействует уже 19 лет и здание без всякого ремонта становится все более запущенным и если теперь же не

---

<sup>1</sup> Там же. Л. 26-26 об.

<sup>2</sup> ГАВО. Ф. Р-3789. Оп. 4. Д. 24. Л. 37.

принять мер к его сохранности, то в ближайшее время станет совершенно аварийным»<sup>1</sup>. В связи с этим исполком горсовета решил «передать половину здания бывшей церкви Райзаготконторе Росглавмолоко на арендных началах, а другую половину оставить за колхозом им. Калинина на прежних существующих условиях под хозяйственные цели»<sup>2</sup>.

На примере церкви села Покров Александровского района ярко видна такая тенденция в послевоенной религиозной политике, как очень ограниченная регистрация новых религиозных общин и открытие церквей, несмотря на то, что Церковь в целом находилась в намного более благоприятных условиях, чем до войны.

В архивных документах сохранилась переписка еще по ряду недействующих церквей Александровского района. Так, за № 286 от 27 июня 1955 г. значится решение исполкома Александровского городского Совета депутатов трудящихся «О мерах по сохранению здания бывшей церкви с. Шимохтино, Андреевского с/с». Как явствует из документа, жители села писали в облисполком заявление по поводу разрушения здания церкви. Была назначена техническая комиссия, осмотревшая здание и указавшая в своем заключении, что «внутреннее состояние здания пришло в полную непригодность остались одни только стены. Лиц виновных в разрушении и растаскивании стройматериалов установить не удалось т.к. этих материалов у них обнаружено не было»<sup>3</sup>. Что касается самой церкви, известно, что по решению Ивановского облисполкома от 18 ноября 1940 г. за № 2274 храм был объявлен закрытым, а здание разрешено было использовать под культурно-просветительные цели, чего к 1955 г. осуществить не удалось. В итоге состояние здания практически перестало соответствовать элементарным техническим нормам.

---

<sup>1</sup>ГАВО. Ф. Р-3789. Оп. 1. Д. 1650. Л. 18.

<sup>2</sup>ГАВО. Ф. Р-3789. Оп. 1. Д. 1650. Л. 18.

<sup>3</sup>Там же. Л. 109.

Рассмотрев обстоятельства дела, горисполком решил «с целью сохранения от дальнейшего разрушения просить исполком Облсовета разрешить передать его в ведение колхоза «Заря коммунизма» для хозяйственных нужд сельхозартели»<sup>1</sup>.

Еще одна история о разрушении церковного здания – о колокольне Богородицкой церкви в селе Большие Вески. 6 апреля 1956 г. от правления сельхозартели им. Ворошилова Больше-Весского сельсовета поступило заявление за № 12/4 в адрес исполкома горсовета депутатов трудящихся Александровского района. В документе звучала просьба разрешить разобрать колокольню закрытой церкви, поскольку она «имеет большой уклон на восток на дома колхозников, а имеющийся фундамент который был под колокольней весь выкрошился»<sup>2</sup>.

Исполком 18 апреля направил ходатайство за № 324 уполномоченному Совету по делам Русской Православной Церкви И. Мирскому с просьбой разрешить снос колокольни. В заявлении было упомянуто, что церковь бездействовала с 1937 г.<sup>3</sup> Дальнейшую переписку найти не удалось, однако отец Олег Пэнэжко сообщает, что колокольня все же была разрушена<sup>4</sup>.

Аналогичная участь постигла храм в селе Рождествено. Как видно из решения исполкома Владимирского областного Совета депутатов трудящихся за № 702 от 30 июля 1957 г. (протокол № 11) «О разборке здания бывшей церкви в селе Рождествено, Александровского района», церковь к указанному году находилась в полуразрушенном состоянии, опасном для населения. При этом не являлась памятником архитектуры и не представляла культурно-исторической ценности. Исходя из этих фактов, облисполком решил разрешить разборку здания, поручить ее Владимирской специальной научно-реставрационной

---

<sup>1</sup> Там же.

<sup>2</sup> ГАВО. Ф. Р-3789. Оп. 1. Д. 1768. Л. 55.

<sup>3</sup> Там же. Л. 54.

<sup>4</sup> Пэнэжко О., протоиерей. Храмы города Александрова и окрестностей. – Владимир, 2008. – С. 143.

производственной мастерской, а полученный от разборки церкви большемерный кирпич использовать для реставрации памятников архитектуры<sup>1</sup>.

Судьбу еще целого ряда храмов и монашеских обителей в рассматриваемый период можно проследить по материалам из интернета. Дадим краткий обзор той информации, которую удалось собрать.

Свято-Успенский Александровский монастырь, основанный по благословлению патриарха Иосифа и царя Алексея Михайловича в 1651 г., был закрыт в 1923 году, на его территории разместился музей. Отчасти в работе уже была затронута история монастыря, ведь единственная действующая церковь в районе – Троицкий собор – это один из монастырских храмов. Однако как монашеская обитель монастырь не функционировал вплоть до 1990-х гг.<sup>2</sup>

Собор Рождества Христова г. Александрова, построенный в 1696 г., был закрыт в 1920-х гг. В июле 1929 года снесены главы церкви и колокольня. Здание переоборудовали под клуб, потом здесь размещались хлебозавод, танцевальный зал, художественный музей. Возвращен только в 1990 г.<sup>3</sup>

Церковь Боголюбовской иконы Божьей Матери г. Александрова была построена в 1800 г. и закрыта в 1929 г., чтобы отдать ее обновленцам. Окончательно закрыта перед войной, и с 1944 г. верующие города Александрова стали ходатайствовать об ее открытии. На запрос Уполномоченного Совета по делам РПЦ при Владимирском облисполкоме П.А. Сергиевского председатель Александровского горисполкома Фролов в феврале 1946 года отвечал: «Церковь Боголюбивая расположена на окраине города на б/кладбище и в настоящее время разрушена, требует большого

---

<sup>1</sup> ГАВО. Ф. Р-3789. Оп. 1. Д. 1768. Л. 142.

<sup>2</sup> История Успенского женского монастыря // Успенский женский монастырь города Александрова: официальный сайт [Электронный ресурс]. – URL: [http://alexandrov-obitel.ru/?page\\_id=33](http://alexandrov-obitel.ru/?page_id=33) (дата обращения: 14.04.2022).

<sup>3</sup> Христорождественский собор // Город Александров: официальный сайт органов местного самоуправления города Александров [Электронный ресурс]. – URL: <http://gorodaleksandrov.ru/culture/monument/945/> (дата обращения: 24.03.2022).

капитального ремонта и возбуждено ходатайство перед облисполкомом о сдаче под оборудование общежития для рабочих заводу 729»<sup>1</sup>. Как выяснилось позже, общежитие оборудовано так и не было.

Исполком Владимирского облсовета депутатов трудящихся в феврале 1946 г. отказал верующим в открытии церкви, и запиской от 3 апреля того же года ссылаясь в том числе на то, что по проведенной ими проверке «Боголюбовская церковь, сохранившаяся в стенах, в основании, совершенно разрушена внутри: пол уничтожен и засыпан песком, оконные рамы сняты и решетки вынуты, двери сняты, частично разрушены перекрытия, иконостаса и другого церковно-богослужебного инвентаря нет, отопление (центральное) нуждается в ремонте; заготовленные для приведения в порядок и оборудования церковного здания различные материалы расхищены»<sup>2</sup>. Храм передали Церкви только в середине 1990-х гг.

Церковь Преподобного Серафима Саровского в г. Александрове была построена в 1888 г., закрыта в августе 1928 г. Храм был совершенно разорен: шатер и купол, алтари, южный и северный портал со звонницей были сломаны, обстроены, изразцы забелены. В помещениях храма и в его обстройках находились приготовительные цеха, обеденный и банкетный залы столовой. В 1958 году в здании была открыта столовая Московско-Ярославского отделения Московской железной дороги. Храм передан Церкви только в 2003 г.<sup>3</sup>

Лукианова пустынь в поселке Лукьянцево была основана в XVII в. и закрыта в 1920 году. Нехрамовые строения монастыря были переданы племенному совхозу, который был обязан охранять эти здания от разрушения.

---

<sup>1</sup> Цит. по: Боголюбовская церковь города Александрова // Успенский женский монастырь города Александрова: официальный сайт [Электронный ресурс]. – URL: <http://alexandrov-obitel.ru/?p=4004&> (дата обращения: 01.04.2022).

<sup>2</sup> Цит. по: Там же.

<sup>3</sup> Восстановление дома Божьего // Храм преподобного Серафима Саровского в городе Александрове Владимирской области: официальный сайт [Электронный ресурс]. – URL: [http://www.xramserafima.ru/main\\_news/build.html](http://www.xramserafima.ru/main_news/build.html) (05.05.2022).

Теплый храм Богоявления Господня в 1924 г. был отдан под школу, в другом храме – св. вмч. Екатерины – в 1925 г. был устроен клуб. Тогда же при снятии колоколов была повреждена колокольня при Богоявленском храме. Впоследствии церковные здания были переданы музеем дому заключения. В советское время храмы Лукиановой пустыни не ремонтировались и постепенно разрушались<sup>1</sup>.

Церковь Преображения Господня в городе Струнино, построенная в 1893-1898 гг., была закрыта еще до войны и перестроена до неузнаваемости (разрушены колокольни и верхняя часть храма). Здесь размещался дом пионеров. Храм возвращен верующим в 1990-е гг.<sup>2</sup>

Церковь Иоанна Предтечи в селе Каринское постройки XVII в. была также закрыта перед войной и перестроена, здесь размещались почта, Дом культуры<sup>3</sup>.

Таким образом, краткий обзор состояния церквей Александровского района с середины 1940-х по середину 1960-х гг. показал, что район в рассматриваемый период был одним из самых малоцерковных – здесь был открыт всего один храм. Многие церкви были не просто закрыты, но изменились до неузнаваемости, были разрушены или перестроены.

---

<sup>1</sup> Лукьянцево. Лукианова мужская пустынь // «Соборы.ру» – народный каталог православной архитектуры [Электронный ресурс]. – URL: <https://sobory.ru/article/?object=00571&> (дата обращения 23.05.2022).

<sup>2</sup> Струнино. Преображенская церковь [Электронный ресурс]. – URL: [http://www.vidania.ru/temple/temple\\_vladimirskaya/aleksandrovskii\\_strunino\\_preobrazenskaya\\_cerkov.html?](http://www.vidania.ru/temple/temple_vladimirskaya/aleksandrovskii_strunino_preobrazenskaya_cerkov.html?) (дата обращения: 16.03.2022).

<sup>3</sup> Большое Каринское. Церковь Усекновения главы Иоанна Предтечи (из книги протоиерея Олега Пэнэжко «Храмы г. Александрова и окрестностей», 2003 год) // «Соборы.ру» – народный каталог православной архитектуры [Электронный ресурс]. – URL: <https://sobory.ru/article/?object=06848&> (дата обращения 23.05.2022).

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В ходе написания выпускной квалификационной работы была сделана попытка систематизировать и проанализировать информацию о храмах Александровского района в 1943-1964 гг.

Этот период в истории Русской Православной Церкви был весьма неоднозначен. С одной стороны, во второй половине Великой Отечественной войны, начиная с 1943 г., государственно-церковные отношения переходят в совершенно новую стадию, нежели до войны. Начинает налаживаться церковная жизнь, открываются храмы, рукополагаются священнослужители, верующие получают возможность молиться, участвовать в церковных таинствах. С другой стороны, уже начиная с конца 1940-х гг. наступает период ужесточения религиозной политики государства, который с приходом к власти в стране Н.С. Хрущева перерастает в настоящие гонения – не такого характера и не в таком масштабе, как в 1920-е и 1930-е гг., однако весьма целенаправленные.

Обращаясь к вопросу о положении храмов в Александровском районе Владимирской области в рассматриваемый период, отметим, что в основу исследования был положен анализ материалов Государственного архива Владимирской области. Он показал, что район относился к числу самых «малоцерковных» – здесь на протяжении 1940-х – 1960-х гг. (и, как мы полагаем, вплоть до 1990-х гг.) действовала всего одна церковь – Троицкий собор г. Александрова на территории закрытого Свято-Успенского монастыря. Видимо, из-за того, что храм был единственным в районе, приходская жизнь здесь была достаточно оживленной: отчеты уполномоченных Совета по делам Русской Православной Церкви отмечают неизменно высокий уровень так называемой «обрядности» (т.е. участия прихожан в таких церковных таинствах, как крещение и венчание, а также совершения очных и заочных отпеваний) и посещаемости церкви. Этот уровень был значительно выше среднего по



области. Таким образом, Троицкий храм на протяжении нескольких десятилетий был центром духовной жизни Александровской земли.

Что касается остальных церквей района, исследование показало, что большинство из них были закрыты еще до начала Великой Отечественной войны, некоторые были разрушены, изменены до неузнаваемости, многие стали использоваться под хозяйственные или культурные нужды. Некоторые общины верующих пытались добиться открытия своих храмов, как, например, община села Покров, однако в целом активность верующих в районе была достаточно низкой, что, возможно, также отчасти повлияло на «малоцерковность».

В целом можно заключить, что поставленные в начале исследования задачи были решены, цель – достигнута. Данная работа может послужить началом более серьезного исследования о положении Церкви в Александровском районе, либо стать хорошим дополнением к уже существующим трудам по истории Александровского края.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

### Источники

#### Архивы

1. Государственный архив Владимирской области (ГАВО). Ф. Р-632. Оп. 2. Д. 7.
2. ГАВО. Ф. Р-632. Оп. 3. Д. 14.
3. ГАВО. Ф. Р-3789. Оп. 1. Д. 459.
4. ГАВО. Ф. Р-3789. Оп. 1. Д. 1650.
5. ГАВО. Ф. Р-3789. Оп. 1. Д. 1768.
6. ГАВО. Ф. Р-3789. Оп. 1. Д. 1894.
7. ГАВО. Ф. Р-3789. Оп. 1. Д. 2301.
8. ГАВО. Ф. Р-3789. Оп. 1. Д. 2614.
9. ГАВО. Ф. Р-3789. Оп. 1. Д. 2615.
10. ГАВО. Ф. Р-3789. Оп. 1. Д. 2616.
11. ГАВО. Ф. Р-3789. Оп. 4. Д. 17.
12. ГАВО. Ф. Р-3789. Оп. 4. Д. 24.
13. ГАВО. Ф. Р-3789. Оп. 4. Д. 28.
14. Государственный архив Российской Федерации(ГАРФ). Ф. Р-6991. Оп. 2. Д. 263.
15. Российский государственный архив социально-политической истории (РГАСПИ). Ф. 82. Оп. 2. Д. 498.
16. РГАСПИ. Ф. 82. Оп. 2. Д. 499.
17. РГАСПИ. Ф. 556. Оп. 15. Д. 25.

#### Сборники документов

18. «О задачах партийной пропаганды в современных условиях». Постановление ЦК КПСС от 9 января 1960 г. // Коммунистическая партия Советского Союза в резолюциях и решениях съездов, конференций и Пленумов ЦК (1898–1988) /

- Под общ. ред. А. Г. Егорова, К.М. Боголюбова. Т. 9: 1956–1960. – М.: Ин-т марксизма-ленинизма при ЦК КПСС, 1986. – С. 491-511.
- 19.«О монастырях в СССР». Постановление Совета Министров СССР от 16 октября 1958 г. (извлечение) // Сборник документов и материалов о религии и церкви / Сост. Г.Ф. Споревой, М.С. Боговесов. – Киев, 1983. – С. 89-90.
- 20.«О налоговом обложении доходов монастырей». Постановление Совета Министров РСФСР от 6 ноября 1958 г. // Систематическое собрание законов РСФСР, Указов Президиума Верховного Совета РСФСР и решений Правительства РСФСР / Под ред. В.С. Журавлевой, Ю.И. Лукина. Т. 4. – М.: Юрид. лит., 1968. – С. 94.
- 21.О религии и церкви: Сборник документов / Под ред. Ф. Гаркавенко. – М.: Политиздат, 1965. – 128 с.
- 22.«О религиозных объединениях». Постановление ВЦИК и СНК РСФСР от 8 апреля 1929 г. // Русская Православная Церковь и коммунистическое государство. 1917–1941. Документы и фотоматериалы / Отв. ред. Я.Н. Щапов; отв. сост. О.Ю. Васильева. – М.:Библейско-богословский ин-т св. апостола Андрея, 1996. – С. 250-261.
- 23.«Положение об управлении Русской Православной Церковью» (31 января 1945 г.) // Русская Православная Церковь в советское время (1917–1991). Материалы и документы по истории отношений между государством и Церковью / Сост. Г. Штриккер. Кн. 1. – М.: Изд-во «Пропилеи», 1995. – С. 349-355.
- 24.Решение Архиерейского Собора об изменениях в «Положении об управлении Русской Православной Церковью» (18 июля 1961 г.) // Государство. Общество. Церковь. XX век: Хрестоматия по спецкурсу / Сост. А.В. Беляева. – Ярославль:Яросл. гос. ун-т, 1999. – С. 76-78.

25. Русская Православная Церковь в Центральной России в 1943–2000 годах: Сборник документов / Сост. А.А. Федотов. – М.; Архангельск: Ин-т управления, 2008. – 88 с.

### Литература

#### Монографии

26. Гераськин Ю.В. Русская православная церковь, верующие, власть (конец 30-х – 70-е годы XX века): Монография. – Рязань: Ряз. гос. ун-т им. С.А. Есенина, 2007. – 272 с.
27. Зин Н.В. Владимирская епархия в 1943-1964 гг. / Н.В. Зин, Е.А. Пухова, А.К. Тихонов. – Владимир: Владимирская епархия, 2007. – 127 с.
28. Зин Н.В. Государство и Церковь во Владимирском крае в 1943-1953 гг.: монография. – Владимир: Собор, 2010. – 193 с.
29. История религий во Владимирском крае (советский период): монография / Е.И. Аринин [и др.]; отв. ред.: Е.И. Аринин. – Владимир: Издательство «Шерлок-пресс», 2018. – 200 с.
30. Минин Сергей, свящ. Очерки по истории Владимирской епархии X-XX веков. – Владимир: Транзит-икс, 2004. – 152 с.
31. Пэнэжко Олег, протоиерей. Город Покров, храмы Петушинского и Собинского районов Владимирской области. – Владимир: [б.и.], 2005 (ОАО Владимир. офсет. тип.). – 206 с.
32. Пэнэжко О., протоиерей. Храмы города Александрова и окрестностей. – Владимир: [б.и.], 2008 (ОАО Владимир. офсет. тип.). – 304 с.
33. Религия и религиозность во Владимирском регионе: коллективная монография / Под ред. Е.И. Аринина. Т.2. – Владимир: Изд-во Владим. гос. ун-та, 2013. – 430 с.
34. Стромиллов Н.С. Летопись земли Александровской: по материалам публикаций XIX века. – Александров: Корад-М, 2005. – 249 с.

35. *Шимон И.Я.* Сталин сказал «Да»: новая политика Советского государства в отношении церкви в период Великой Отечественной войны. – Дубна:Междунар. ун-т природы, о-ва и человека «Дубна», 2002. – 112 с.
36. *Шкаровский М.В.* Русская Православная Церковь и Советское государство в 1943–1964 годах. От «перемирия» к новой войне. – СПб.:Изд. об-ние «ДЕАН+АДИА-М», 1995. – 216 с.
37. *Шкаровский М.В.* Русская Православная Церковь при Сталине и Хрущеве (государственно-церковные отношения в СССР в 1939–1964 годах). – М.:Крутицкое Патриаршее Подворье; Общество любителей церковной истории,1999. – 400 с.

#### Статьи

38. *Бурдуков Илья, иерей.* Институт уполномоченных Совета по делам Русской Православной Церкви в работах российских исследователей: темы, оценки, перспективы // Теологический вестник Смоленской православной духовной семинарии. – 2020. – № 1 (6). – С. 58-64.
39. *Корнев В.В.* Преследования Русской Православной Церкви в 50–60-х гг. XX века // Ежегодная богословская конференция Православного Свято-Тихоновского Богословского Института. 30 января – 1 февраля 1997 г.: Материалы. – М.:Издательство Православного Свято-Тихоновского Богословского Института, 1997. – С. 212-217.
40. *Красулина Ж.М., Никонова О.Ю.* Святые источники и народная религиозность православного населения Урала в 1954-1964 годах // Вестник Пермского университета. История. – 2021. – № 4 (55). – С. 99-109.
41. *Мругова К.* Русская Православная Церковь в 1954–1964 годы // Вестник студенческого научного общества ОГПУ: Сборник научных статей. Вып. 3: Исторические науки. Филологические науки. – Оренбург:Изд-во ОГПУ, 2005. – С. 59-66.

42. *Олихов Д.В., протоиерей.* Особенности церковно-государственных отношений в СССР в условиях относительной нормализации в 1940-е годы // Вестник Омской православной духовной семинарии. – 2021. – № 2 (11). – С. 116-120.
43. *Поспеловский Д.В.* «Осень святой Руси». Сталин и Церковь: «Конкордат» 1943 г. и жизнь Церкви. Доклад на международной конференции в Бозе (Италия). Сентябрь 1999 // Церковно-исторический вестник. – 2000. – №6-7. – С. 211-228.
44. *Цыремпилова И.С.* Государственно-конфессиональные отношения в советский период (на материалах Иркутской и Забайкальской епархий): основные тенденции современной региональной историографии // Известия Иркутского государственного университета. Серия «История». – 2021. – Т. 37. – С. 88-96.
45. *Цыряпкина Ю.Н.* Взаимоотношения Русской Православной Церкви и Советского государства в Средней Азии в 1940-е – середине 1960-х гг. (на примере Ташкентского благочиния) // Известия Алтайского государственного университета. Серия «Исторические науки и археология». – 2020. – № 5 (115). – С. 52-56.
46. *Чумаченко Т.А.* Власть и Русская Православная Церковь: отношения, рожденные войной (к вопросу о причинах возрождения государственно-церковных отношений и пределах их эволюции) // Опыт мировых войн в истории России: Сборник статей. – Челябинск:Каменный пояс, 2007. – С. 123-144.
47. *Якунин В.Н.* Правовое положение Русской Православной Церкви в годы Великой Отечественной войны 1941–1945 гг. // История государства и права. – 2003. – №1. – С. 17-19.

## Диссертации

48. *Макарова Д.Ю.* Эволюция взаимоотношений Русской Православной Церкви и Советского государства в 1943-1991 гг. (на материалах Курской области): дис. ... к.и.н.:07.00.02. – Курск, 2015. – 313 с.

## Интернет-ресурсы

49. Боголюбская церковь города Александрова // Успенский женский монастырь города Александрова: официальный сайт [Электронный ресурс]. – URL: <http://alexandrov-obitel.ru/?p=4004&> (дата обращения: 01.04.2022).
50. Большое Каринское. Церковь Усекновения главы Иоанна Предтечи (из книги протоиерея Олега Пэнэжко «Храмы г. Александрова и окрестностей», 2003 год) // «Соборы.ру» – народный каталог православной архитектуры [Электронный ресурс]. – URL: <https://sobory.ru/article/?object=06848&> (дата обращения 23.05.2022).
51. Восстановление дома Божьего // Храм преподобного Серафима Саровского в городе Александрове Владимирской области: официальный сайт [Электронный ресурс]. – URL: [http://www.xramserafima.ru/main\\_news/build.html](http://www.xramserafima.ru/main_news/build.html) (05.05.2022).
52. История Успенского женского монастыря // Успенский женский монастырь города Александрова: официальный сайт [Электронный ресурс]. – URL: [http://alexandrov-obitel.ru/?page\\_id=33](http://alexandrov-obitel.ru/?page_id=33) (дата обращения: 14.04.2022).
53. Лукьянцево. Лукианова мужская пустынь // «Соборы.ру» – народный каталог православной архитектуры [Электронный ресурс]. – URL: <https://sobory.ru/article/?object=00571&> (дата обращения 23.05.2022).
54. *Митрофанов Георгий, протоиерей.* Патриархи XX века [Электронный ресурс]. – URL: [https://azbyka.ru/otechnik/Istorija\\_Tserkvi/patriarhi-20-veka/3](https://azbyka.ru/otechnik/Istorija_Tserkvi/patriarhi-20-veka/3).

55. Струнино. Преображенская церковь [Электронный ресурс]. – URL:[http://www.vidania.ru/temple/temple\\_vladimirskaya/aleksandrovskii\\_strunin\\_o\\_preobrazenskaya\\_cerkov.html](http://www.vidania.ru/temple/temple_vladimirskaya/aleksandrovskii_strunin_o_preobrazenskaya_cerkov.html)? (дата обращения: 16.03.2022).
56. Федотов А.А. Русская Православная Церковь в 1943–2000 гг.: внутрицерковная жизнь, взаимоотношения с государством и обществом (по материалам Центральной России) [Электронный ресурс]. – URL: [http://www.krotov.info/history/20/1990/ivanovo\\_00.htm](http://www.krotov.info/history/20/1990/ivanovo_00.htm).
57. Христорождественский собор // Город Александров: официальный сайт органов местного самоуправления города Александров [Электронный ресурс]. – URL: <http://gorodaleksandrov.ru/culture/monument/945/>? (дата обращения: 24.03.2022).
58. Якунин В.Н. Укрепление положения Русской православной церкви и структура ее управления в 1941–1945 годы // Отечественная история. – 2003. – №4 [Электронный ресурс]. – URL: [http://krotov.info/history/20/1940/yakunin\\_2.htm](http://krotov.info/history/20/1940/yakunin_2.htm).



## ПРИЛОЖЕНИЕ

### ПРИЛОЖЕНИЕ А

Список духовенства Владимирской области по состоянию  
на 1-е января 1947 г.(выборка – Троицкий собор г. Александров)

№	Фамилия, имя, отчест.	Духовный сан	Год рожд.	Полученное образование	Церковный стаж	Место службы
1	2	3	4	5	6	7
1	Делекторский Николай Петр.	протоиерей	1878	дух. семинар.	33	настоятель Троицк. собора г. Александрова <...>
32	Зензевеев Сергей Александрович	диакон	1905	школа 2-й ступени	10 л.	Троицкий собор г. Александрова <...>
44	Ландышев Александр Константинович	протоиерей	1881	дух. семинар.	19 л.	вторым священником Троицкого собора гор. Александрова

<...> Уполномоченный Совета по делам русской православной церкви при  
Владимирском Облисполкоме /Сергиевский/  
11 января 1947 г.

ГАВО. Ф. Р-3789. Оп. 4. Д. 17. Л. 42-48. Подлинник. Машинопись. Подпись  
уполномоченного Сергиевского – автограф.

## ПРИЛОЖЕНИЕ Б

Список действующих церквей и священнослужителей, зарегистрированных  
по Владимирской области, по состоянию на 1 января 1963 года.

Города областного подчинения  
(выборка – Троицкий собор г. Александров)

Местонахождение и наименование церквей	ФИО священнослужи телей	Год рождения	Сан	Образование	
				Светское	Духов ное
г. Александров, Троицкий собор	Бородачев А.П.	1900	Священник	Высшее	д/с
	Зензевеев С.А.	1905	Диакон	Среднее	-
	Сергеенко А.А.	1902	Диакон	Среднее	д/а

ГАВО. Ф. Р-3789. Оп. 1. Д. 2301.Л. 104. Подлинник. Машинопись.

## ПРИЛОЖЕНИЕ В

Отчет за 1963 г. по Троицкому собору г. Александрова

Вх. 6.01.64 г.

### Приход

№ ст.	Наименование статей	Сумма
Общий остаток церковных средств на 1.01.1963		5228,96
Поступило:		
1	От продажи церковных свечей	34302,60
2	От продажи просфор	1658,25
2/а	От продажи крестиков, венчиков, разрешительных молитв, масла, поминаний, иконок и пр.	1247,55
3	От исполнения треб	10532,01
4	Тарелочно-кружечного сбора	4922,53
5	Удержано налогов	210,24
6	Прочие поступления	1070,36
	Итого поступило	53943,54

Всего поступило с остатком на 1.01.1964 = 59172,50.

<...>

Прочие:

1. за пользование церковными квартирами 90 р.
2. разные пожертвования 980,36 р.

## Расход

№ ст.	Статьи расхода	Сумма
1	Зарплата штату, обслуживающему церковь	7303,21
1а	Зарплата священнослужителям	11492,21
2	Оплата певчих хора церкви	6315,80
3	Зарплата разным лицам за ремонтные работы	1943,19
4	Оплата разным лицам за работы по содержанию церкви	557,66
5	Куплено свечей 524,4 кг	
	Куплено свечей на сумму	10430,53
6	Куплено воску для свечей	-
7	Куплено церковного вина 86,75 л	
8	Куплено церковного вина на сумму	392,55
9	Куплено муки пшеничной 720 кг	
	Куплено муки пшеничной на сумму	322,70
	Куплено венчиков, крестиков, разрешительных молитв и проч.	505,50
10	Куплено ладана, масла и проч.	120
11	Куплено разных материалов	1220,78
12	Куплено разных хозматериалов керосин, мыло и прочее	50,95
13	Куплено дров, торфа, угля для отопления	424,45
14	Куплено разного мелкого хозинвентаря	11,46
15	Куплено разной церковной утвари и разного обихода	95,72
16	Куплено инвентаря для церкви	25
17	Куплено разных конторских и канцелярских принадлежностей	23,33

18	Расходы на покупку газет, журналов, книг	39
19	Внесено в РАЙФО удержанные налоги:	
	а) за рабочих и служащих	210,24
	б) за церковные здания	2252,81
20	Внесено в Епархиальное Управление на церковные нужды:	
	а) на содержание Епархии	3800
	б) за страхование рабочих	189,99
	в) в пенсионный фонд	1600
	г) внесено в Фонд мира	2000
21	Прочие расходы	1660,57
	Итого израсходовано	52987,65

Остаток церковных сумм на 1.01.1964 = 6184,85

В том числе наличными 1292,38, в госбанке 4892,47

#### Приложение к годовому отчету за 1963 год

Расшифровка прочих расходов, ст.21:

1. за электроосвещение 323,10
2. водоканализационные сети 45
3. почтовые расходы 3,13
4. транспортные расходы 294,89
5. командировочные расходы 20
6. хранение свечей на багаузе 0,40
7. обществу озеленения города 50
8. 2% отчисления местному 23,75
9. за составление смет 194
10. купленные живые цветы к плащанице 76,30

11. за реабилитацию Зензевееву 500

12. перев. вещей и оплата нерабоч. времени Харвозову 130

ГАВО. Ф. Р-3789. Оп. 1. Д. 2616.Л. 96-97. Подлинник. Машинопись, рукопись. Все суммы вписаны от руки. Статьи доходов и расходов «Прочие», «Приложение к годовому отчету за 1963 год» вписаны от руки. Входящая дата – помета в правом верхнем углу на л. 96.

## ПРИЛОЖЕНИЕ Г

Отчет за 1-й квартал 1964 г. по Троицкому собору г. Александрова

Вх. 4.04.64 г.

### Приход

№ ст.	Наименование статей	Сумма
Общий остаток церковных средств на 1.01.1964		6184,85
Поступило:		
1	От продажи церковных свечей	8289,69
2	От продажи просфор	210
2/а	От продажи крестиков, венчиков, разрешительных молитв, масла, поминаний, иконок и пр.	390,05
3	От исполнения треб	2711,08
4	Тарелочно-кружечного сбора	1247,07
5	Удержано налогов	48,61
6	Прочие поступления	182,82
	Итого поступило	13079,32

Всего поступило с остатком на 1.04.1964 = 19264, 17.

<...>

Прочие:

1. за пользование церковными квартирами 25 р.
2. разные пожертвования 157,82 р.

### Расход

№ ст.	Статьи расхода	Сумма
1	Зарплата штату, обслуживающему церковь	1915,49
1а	Зарплата священнослужителям	2490

2	Оплата певчих хора церкви	1819,75
3	Зарплата разным лицам за ремонтные работы	60
4	Оплата разным лицам за работы по содержанию церкви	77
5	Куплено свечей 232 кг	
	Куплено свечей на сумму	4840
6	Куплено воску для свечей	-
7	Куплено церковного вина 28,5 л	
8	Куплено церковного вина на сумму	127,32
9	Куплено муки пшеничной 50 кг	
	Куплено муки пшеничной на сумму	23
	Куплено венчиков, крестиков, разрешительных молитв и проч.	172,50
10	Куплено ладана, масла и проч.	229
11	Куплено разных материалов	159,56
12	Куплено разных хозматериалов керосин, мыло и прочее	16,98
13	Куплено дров, торфа, угля для отопления	307
14	Куплено разного мелкого хозинвентаря	-
15	Куплено разной церковной утвари и разного обихода	-
16	Куплено инвентаря для церкви	-
17	Куплено разных конторских и канцелярских принадлежностей	9,09
18	Расходы на покупку газет, журналов, книг	46,50
19	Внесено в РАЙФО удержанные налоги: а) за рабочих и служащих	32



	б) за церковные здания	2890,24
20	Внесено в Епархиальное Управление на церковные нужды:	
	а) на содержание Епархии	700
	б) на содержание канцелярии Благочинного	
	в) в пенсионный фонд	300
21	Прочие расходы	365,05
	Итого израсходовано	16580,48

Остаток церковных сумм на 1.04.1964 = 2683,69

В том числе наличными 707,78, в госбанке 1975,91

Прочие:

1. за электроосвещение 63,85
2. за пользование водой 11,25
3. почтовые расходы 2,40
4. транспортные расходы 62,12
5. командировочные расходы 10
6. перев. огарков и отправление 16,56
7. обществу озеленения города 50
8. за составление сметы туалета 148,87

ГАВО. Ф. Р-3789. Оп. 1. Д. 2615. Л. 1-1об. Подлинник. Машинопись, рукопись. Все суммы вписаны от руки. Статьи доходов и расходов «Прочие» вписаны от руки. Входящая дата – помета в правом верхнем углу на л. 1.

## ПРИЛОЖЕНИЕ Д

Отчет за 2-й квартал 1964 г. по Троицкому собору г. Александрова

Вх. 6.07.64 г.

### Приход

№ ст.	Наименование статей	Сумма
Общий остаток церковных средств на 1.04.1964		2683,69
Поступило:		
1	От продажи церковных свечей	13345,35
2	От продажи просфор	232,50
2/а	От продажи крестиков, венчиков, разрешительных молитв, масла, поминаний, иконок и пр.	238,34
3	От исполнения треб	2766,36
4	Тарелочно-кружечного сбора	2064,35
5	Удержано налогов	64,85
6	Прочие поступления	501,25
	Итого поступило	19213

Всего поступило с остатком на 1.07.1964 = 21896,69.

<...>

Прочие:

1. за пользование церковными квартирами 30 р.
2. разные пожертвования 471,25 р.

### Расход

№ ст.	Статьи расхода	Сумма
1	Зарплата штату, обслуживающему церковь	1731,64
1а	Зарплата священнослужителям	2556

2	Оплата певчих хора церкви	2342,20
3	Зарплата разным лицам за ремонтные работы	958
4	Оплата разным лицам за работы по содержанию церкви	163,14
5	Куплено свечей 189 кг	
	Куплено свечей на сумму	3577,41
6	Куплено воску для свечей	-
7	Куплено церковного вина 31,5 л	
8	Куплено церковного вина на сумму	119,75
9	Куплено муки пшеничной 45 кг	
	Куплено муки пшеничной на сумму	20,70
	Куплено венчиков, крестиков, разрешительных молитв и проч.	42,50
10	Куплено ладана, масла и проч.	-
11	Куплено разных материалов	602,04
12	Куплено разных хозматериалов керосин, мыло и прочее	19,65
13	Куплено дров, торфа, угля для отопления	150
14	Куплено разного мелкого хозинвентаря	-
15	Куплено разной церковной утвари и разного обихода	3,01
16	Куплено инвентаря для церкви	-
17	Куплено разных конторских и канцелярских принадлежностей	9,09
18	Расходы на покупку газет, журналов, книг	0,67
19	Внесено в РАЙФО удержанные налоги: а) за рабочих и служащих	80

	б) за церковные здания	763,25
20	Внесено в Епархиальное Управление на церковные нужды:	
	а) на содержание Епархии	700
	б) страхование рабочих	60
	в) в пенсионный фонд	300
21	Прочие расходы	180,05
	Итого израсходовано	12837,51

Остаток церковных сумм на 1.07.1964 = 9059,18

В том числе наличными 730,55, в госбанке 8328,63

Прочие:

1. за электроосвещение 79,67
2. за пользование водой 11,25
3. почтовые расходы 0,42
4. транспортные расходы 29,13
5. командировочные расходы 5
6. перев. огарков и отправление 8,28
7. 2% местному 7,50
8. за купленные живые цветы 38,80

ГАВО. Ф. Р-3789. Оп. 1. Д. 2615. Л. 102-102 об. Подлинник. Машинопись, рукопись. Все суммы вписаны от руки. Статьи доходов и расходов «Прочие» вписаны от руки. Входящая дата – помета в правом верхнем углу на л. 102.

## ПРИЛОЖЕНИЕ Ж

Отчет за 3-й квартал 1964 г. по Троицкому собору г. Александрова

Вх. 5.10.64 г.

### Приход

№ ст.	Наименование статей	Сумма
Общий остаток церковных средств на 1.07.1964		9059,18
Поступило:		
1	От продажи церковных свечей	8208,15
2	От продажи просфор	135
2/а	От продажи крестиков, венчиков, разрешительных молитв, масла, поминаний, иконок и пр.	189,98
3	От исполнения треб	2671,12
4	Тарелочно-кружечного сбора	1215,34
5	Удержано налогов	1,86
6	Прочие поступления	144,37
	Итого поступило	12565,82

Всего поступило с остатком на 1.10.1964 = 21625.

<...>

Прочие:

1. за пользование церковными квартирами 30 р.
2. разные пожертвования 114,37 р.

### Расход

№ ст.	Статьи расхода	Сумма
1	Зарплата штату, обслуживающему церковь	1585,83
1а	Зарплата священнослужителям	3450

2	Оплата певчих хора церкви	1172
3	Зарплата разным лицам за ремонтные работы	2080
4	Оплата разным лицам за работы по содержанию церкви	60,95
5	Куплено свечей 58 кг	
	Куплено свечей на сумму	1040
6	Куплено воску для свечей	333
7	Куплено церковного вина 12,5 л	
8	Куплено церковного вина на сумму	63,04
9	Куплено муки пшеничной 45 кг	
	Куплено муки пшеничной на сумму	13,95
	Куплено венчиков, крестиков, разрешительных молитв и проч.	46,50
10	Куплено ладана, масла и проч.	-
11	Куплено разных материалов	43,53
12	Куплено разных хозматериалов керосин, мыло и прочее	31,06
13	Куплено дров, торфа, угля для отопления	-
14	Куплено разного мелкого хозинвентаря	3
15	Куплено разной церковной утвари и разного обихода	-
16	Куплено инвентаря для церкви	-
17	Куплено разных конторских и канцелярских принадлежностей	-
18	Расходы на покупку газет, журналов, книг	-
19	Внесено в РАЙФО удержанные налоги: а) за рабочих и служащих	2

	б) за церковные здания	362,75
20	Внесено в Епархиальное Управление на церковные нужды:	
	а) на содержание Епархии	700
	б) страхование рабочих	40,80
	в) в пенсионный фонд	300
21	Прочие расходы	95,42
	Итого израсходовано	11423,83

Остаток церковных сумм на 1.10.1964 = 10201,17

В том числе наличными 177,94, в госбанке 10023,23

Прочие:

1. за электроосвещение 45,15
2. за пользование водой 11,25
3. почтовые расходы 1,56
4. транспортные расходы 25,96
5. командировочные расходы 10
6. перев. и хран. (?) 6,40
7. отчисление 2% местному 5,10

ГАВО. Ф. Р-3789. Оп. 1. Д. 2615. Л. 251-251 об. Подлинник. Машинопись, рукопись. Все суммы вписаны от руки. Статьи доходов и расходов «Прочие» вписаны от руки. Входящая дата – помета в правом верхнем углу на л. 251.

## ПРИЛОЖЕНИЕ И

Отчет за 4-й квартал 1964 г. по Троицкому собору г. Александрова

Вх. 5.01.65 з.

### Приход

№ ст.	Наименование статей	Сумма
Общий остаток церковных средств на 1.10.1964		10201,17
Поступило:		
1	От продажи церковных свечей	8097,20
2	От продажи просфор	160
2/а	От продажи крестиков, венчиков, разрешительных молитв, масла, поминаний, иконок и пр.	202,36
3	От исполнения треб	2531,01
4	Тарелочно-кружечного сбора	965,63
5	Удержано налогов	42
6	Прочие поступления	208,15
	Итого поступило	12206,35

Всего поступило с остатком на 1.01.1965 = 22407,52.

<...>

Прочие:

1. за пользование церковными квартирами 30 р.
2. разные пожертвования 178,15 р.

### Расход

№ ст.	Статьи расхода	Сумма
1	Зарплата штату, обслуживающему церковь	1966,27
1а	Зарплата священнослужителям	2550



2	Оплата певчих хора церкви	1364,50
3	Зарплата разным лицам за ремонтные работы	110
4	Оплата разным лицам за работы по содержанию церкви	52,02
5	Куплено свечей 291 кг	
	Куплено свечей на сумму	4756
6	Куплено воску для свечей	690,50
7	Куплено церковного вина 36 л	
8	Куплено церковного вина на сумму	154,94
9	Куплено муки пшеничной 45 кг	
	Куплено муки пшеничной на сумму	13,95
	Куплено венчиков, крестиков, разрешительных молитв и проч.	195,50
10	Куплено ладана, масла и проч.	31
11	Куплено разных материалов	-
12	Куплено разных хозматериалов керосин, мыло и прочее	23,75
13	Куплено дров, торфа, угля для отопления	352,32
14	Куплено разного мелкого хозинвентаря	4,34
15	Куплено разной церковной утвари и разного обихода	-
16	Куплено инвентаря для церкви	6
17	Куплено разных конторских и канцелярских принадлежностей	31
18	Расходы на покупку газет, журналов, книг	63
19	Внесено в РАЙФО удержанные налоги:	
	а) за рабочих и служащих	43,33
	б) за церковные здания	326,75

20	Внесено в Епархиальное Управление на церковные нужды:	
	а) страхование рабочих	36,48
	б) на содержание Епархии	700
	в) внесено в Фонд мира	4000
	г) в пенсионный фонд	300
21	Прочие расходы	147,57
	Итого израсходовано	17919,22

Остаток церковных сумм на 1.01.1965 = 4488,30

В том числе наличными 299,67, в госбанке 4188,63

Прочие:

1. за электроосвещение 108,34
2. за пользование водой 11,25
3. почтовые расходы 2,05
4. транспортные расходы 6
5. командировочные расходы 2,50
6. перев. и хран. свечей и огарков 12,88
7. 2% местному за рабочих 4,55

ГАВО. Ф. Р-3789. Оп. 1. Д. 2614.Л. 2-2 об. Подлинник. Машинопись, рукопись. Все суммы вписаны от руки. Статьи доходов и расходов «Прочие» вписаны от руки. Входящая дата – помета в правом верхнем углу на л. 2.

## ПРИЛОЖЕНИЕ К

Отчет за 1964 г. по Троицкому собору г. Александра

Вх. 5.01.65 з.

### Приход

№ ст.	Наименование статей	Сумма
Общий остаток церковных средств на 1.01.1964		6184,85
Поступило:		
1	От продажи церковных свечей	37940,39
2	От продажи просфор	737,50
2/а	От продажи крестиков, венчиков, разрешительных молитв, масла, поминаний, иконок и пр.	1020,73
3	От исполнения треб	10679,57
4	Тарелочно-кружечного сбора	5492,39
5	Удержано налогов	157,32
6	Прочие поступления	1036,59
	Итого поступило	57064,49

Всего поступило с остатком на 1.01.1965 = 63249,49.

<...>

Прочие:

1. за пользование церковными квартирами 115 р.
2. разные пожертвования 921,59 р.

### Расход

№ ст.	Статьи расхода	Сумма
1	Зарплата штату, обслуживающему церковь	7199,23
1а	Зарплата священнослужителям	11040

2	Оплата певчих хора церкви	6698,45
3	Зарплата разным лицам за ремонтные работы	3208
4	Оплата разным лицам за работы по содержанию церкви	353,11
5	Куплено свечей 770 кг	
	Куплено свечей на сумму	14213,41
6	Куплено воску для свечей	1023,50
7	Куплено церковного вина 108,5 л	
8	Куплено церковного вина на сумму	465,05
9	Куплено муки пшеничной 185 кг	
	Куплено муки пшеничной на сумму	71,60
	Куплено венчиков, крестиков, разрешительных молитв и проч.	457
10	Куплено ладана, масла и проч.	260
11	Куплено разных материалов	805,13
12	Куплено разных хозматериалов керосин, мыло и прочее	91,44
13	Куплено дров, торфа, угля для отопления	809,32
14	Куплено разного мелкого хозинвентаря	7,34
15	Куплено разной церковной утвари и разного обихода	3,01
16	Куплено инвентаря для церкви	6
17	Куплено разных конторских и канцелярских принадлежностей	40,76
18	Расходы на покупку газет, журналов, книг	109,50
19	Внесено в РАЙФО удержанные налоги:	
	а) страхование рабочих	137,28
	б) за рабочих и служащих	157,33

	в) за церковные здания	2816,49
20	Внесено в Епархиальное Управление на церковные нужды:	
	а) на содержание Епархии	2800
	б) в Фонд мира	4000
	в) в пенсионный фонд	1200
21	Прочие расходы	788,09
	Итого израсходовано	58761,04

Остаток церковных сумм на 1.01.1965 = 4488,30

В том числе наличными 299,67, в госбанке 4188,63

Прочие:

1. за электроосвещение 297,31
2. за пользование водой 45
3. почтовые расходы 6,13
4. транспортные расходы 123,21
5. командировочные расходы 17,50
6. перев. и хранение свечей и огарков 44,12
7. обществу озеленения города 50
8. 2% отчисления местному за рабочих 17,15
9. за составление смет 148,87
10. за купленные живые цветы 38,80

ГАВО. Ф. Р-3789. Оп. 1. Д. 2614.Л. 1-1 об. Подлинник. Машинопись, рукопись. Все суммы вписаны от руки. Статьи доходов и расходов «Прочие» вписаны от руки. Входящая дата – помета в правом верхнем углу на л. 1.

## ПРИЛОЖЕНИЕ Л

Ходатайство верующих церкви села Покров Александровского района  
Владимирской области на имя председателя Совета по делам  
Русской Православной Церкви Г.Г. Карпова

«Входящий № 39/78

22/VI 1948 г.

«ПРЕДСЕДАТЕЛЮ СОВЕТА ПО ДЕЛАМ РУССКОЙ ПРАВОСЛАВНОЙ  
ЦЕРКВИ ПРИ СОВЕТЕ МИНИСТРОВ СССР тов. КАРПОВУ.

От группы верующих церкви села ПОКРОВА, того же С/Совета,  
Александровского района Владимирской обл.  
ХОДАТАЙСТВО.

Группа верующих и весь православный народ большой округи, тяготеющей к нашей церкви, обращается к Вам т. Карпов с покорнейшей просьбой ОКАЗАТЬ СВОЕ СОДЕЙСТВИЕ ПО УСКОРЕНИЮ ОТКРЫТИЯ ЦЕРКВИ в селе Покрове Владимирской обл.<подчеркнуто в тексте – прим. авт.>

Наши ходатайства об этом начались еще задолго до возникновения Совета по делам Русск. Правосл. церкви и продолжаются до сих пор.

Причина этого заключается в том, что в радиусе 30, а местами 40 километров от нас нет ни одной действующей церкви.

Десятки храмов, бывшие в тех местах, закрыты, здания их пришли или приведены в негодность и не могут быть использованы по их прямому назначению.

Масса верующих, лишившись возможности удовлетворить свои религиозные потребности, совершать необходимые обряды и поддерживать веру наших отцов, созидавших мощь и славу нашей родины.

Мы лишены права всенародно поминать своих отцов и в особенности сыновей и братьев, павших на поле брани за дорогую родину.

Мы не можем по обряду нашей церкви крестить своих детей и внуков, лишены возможности отдавать последний долг умирающим близким людям, приготовить их к смерти и похоронить по обряду нашей церкви.

Этим пользуются всякого рода проходимцы, которые по просьбе верующих совершают обряды в искаженном виде, сея ереси и недовольство населения.

В виду этого верующие еще во время войны с немцами начали ходатайствовать об открытии своей церкви перед районом, перед облисполкомом, которые, не отказывая в этом, не решали вопроса в положительном смысле.

Дело доходило до тов. Калинина и его заместителя, которые дали разрешение на открытие нашего храма, что было оглашено и зачитано народу председ. райисполкома на месте в селе Покрове.

Однако предложено было прежде произвести технический осмотр здания церкви. Отсюда началась волокита.

Техосмотр через техника Поворова Ив. Федор. был произведен, здание признано в полной исправности. Получено было благословение Патриархии на служение в церкви. Дело стало за назначением священника...

В это время все церковные дела перешли в руководство нового правительственного органа – Совета по делам церкви при СНК, и уполномоченных его при Облисполкоме.

Это затормозило открытие нашей церкви, т.к. наше дело передали в новые органы и предложили заново оформить там открытие нашей церкви.

С тех пор – ряд лет мы неустанно ходим и хлопочем о своем деле.

В настоящее время это дело находится во Владимирском облисполкоме в руках уполномоченного по церковным делам, который хорошо приняла нас, не

отказывает нам, обещает выехать на место, но прошел год, а мы этого не дождались.

Здание нашего храма в полной исправности, церковная утварь имеется, ключи от церкви у наших уполномоченных, все налоги, сборы, страховку платим мы исправно.

Уполномоченные нашей общины ежемесячно помещают Облисполком; были 12 января 1948 г., 12 февраля, 24 марта, 20 апреля, 14 мая, 12 июня, кроме того, в адрес Облисполкома уполномоченного заказные и простые письма с просьбами об ускорении, с запросами, но никакого положительного ответа на них мы не получили.

Такая волокита тянется 8-й год.

В виду этого убедительно просим Вас, тов. КАРПОВ, окажите помощь православному народу, распорядитесь в срочном порядке оформить открытие нашей церкви».

*Уполномоченный Долгушин Г.А.*

ГАВО. Ф. Р-3789. Оп. 1. Д. 459. Л. 35-35 об. Подлинник, машинопись. В правом верхнем углу на л. 35 штамп со вписанными от руки датой и номером. Слова «Уполномоченный Долгушин Г.А.» вписаны от руки. В нижнем левом углу на л. 35 об. подпись Долгушина Г.А. – автограф – и дата от руки: «19/VI-48».

Оригинальные грамматика, стилистика, орфография и пунктуация сохранены.



## ПРИЛОЖЕНИЕ М

Ходатайство верующих церкви села Покров Александровского района  
Владимирской области на имя председателя исполнительного комитета  
депутатов трудящихся Владимирской области Брандта (вторичное)

«7/VIII-48 г., №124

ПРЕДСЕДАТЕЛЮ ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО КОМИТЕТА ТРУДЯЩИХСЯ  
ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ  
тов. БРАНДТ.

От группы верующих церкви села Покрова того же с/совета  
Александровского района Владимирской обл.  
ХОДАТАЙСТВО (вторичное)

Группа верующих и весь православный народ большого округа тяготится  
к нашей церкви.

Обращаемся к Вам, тов. Брандт, с покорнейшей просьбой оказать свое  
содействие по ускорению открытия церкви в селе Покрове Владимирской обл.

Наши ходатайства об открытии церкви начались еще задолго до  
возникновения Совета по делам русской православной церкви и продолжаются  
до сих пор.

Причина этого заключается в том, что в радиусе от 30-40 километров от  
нас нет ни одной действующей церкви.

Десятки храмов, бывшие в тех местах, закрыты, здания их пришли или  
приведены в негодность и не могут быть использованы по их прямому  
назначению.

Масса верующих, лишившись возможности удовлетворить свои  
религиозные потребности, совершать необходимые обряды и поддерживать  
веру наших отцов созидавших мощь и славу нашей родины. Мы лишены права

всенародно поминать своих отцов и в особенности сыновей и братьев, павших на поле брани за дорогую родину.

Мы не можем по обряду нашей церкви крестить своих детей и внуков, лишены возможности отдавать последний долг умирающим близким людям, приготовить их к смерти и похоронить по обряду нашей церкви.

Этим пользуются всякого рода проходимцы, которые по просьбе верующих совершают обряды в искаженном виде в кадках и ушатах крестят детей, а другие обливают водой только, сея ересь и недовольство населения.

В виду этого верующие еще во время войны с немцами начали ходатайствовать об открытии своей церкви перед районом, перед Облисполкомом, которые не отказывая в этом, не решали вопроса в положительном смысле.

Дело доходило до тов. Калинина и его заместителя, которые дали разрешение на открытие нашего храма, что было оглашено и зачитано Президиуму церковного совета председателем Райисполкома тов. Козиним и ряд других с ним уполномоченных, которые приехавши по уборочной хлебной кампании в село Покров того же с/совета. Однако, предложено было прежде произвести технический осмотр здания церкви. А также предложено по акту описи церковной проверить все церковное имущество и отсюда началась и волокита. В то же время все церковное имущество было проверено Председателем Сергеевым Степаном Матвеевичем с другим уполномоченными с/совета совместно с церковным советом при чем оказалось все на лицо.

Техосмотр через техника Райисполкома Поварова Иван Федоровича был произведен, здание церкви признано в полной исправности. Получено было благословение Патриарха на служение в церкви, дело стало за назначением священника.

В то время все церковные дела перешли в руководство нового правительственного органа – Совета по делам церкви при СНК и уполномоченных его при Облисполкоме.

Это затормозило открытие нашей церкви, т.к. наше дело передали в новые органы и предложили заново оформить там.

Открытие нашей церкви не состоялось и с тех пор – ряд лет мы неустанно ходим и хлопочем о своем деле.

В настоящее время это дело находится во Владимирском облисполкоме в руках уполномоченного по церковным делам т. ТУПИКОВА К.М., который хорошо принял нас, не отказывает нам, обещает выехать на место, но прошел год, а мы этого не дождались.

Здание нашего храма в полной исправности, части побитых стекол. Церковная утварь, иконы, иконостасы и живопись вся в полной исправности, алтарная принадлежность, облачение и служебники все в целости.

Ключи от церкви все время находились в церковном Совете. Двадцатки регистрировались и по сие время оформлены. Все налоги, сборы и страховку беспрерывно ежегодно уплачивались аккуратно, а также и за 1948 год уплочено. Храм наш ничем не был занят и по сие время свободный.

Уполномоченные нашей общины ежемесячно посещают Облисполком раньше и в 1948 г. были 12 января, 12 февраля, 24 марта, 20 апреля, 14 мая, 12 июня, 24 июня, а 29-го июня – 48 г. были на приеме при Совете Министерства у секретаря т. Карпова. Кроме того, в адрес Облисполкома председателю и уполномоченному посылались заказные и простые письма с просьбой об ускорении, но никакого положительного ответа на них мы не получали, а также был запрос послан Александровским райисполкомом по ходатайству об открытии церкви уполномоченному Облисполкома т. Сергиевскому 12/Х-46 г. и на это ответа не получено.

Такая волокита тянется восьмой год.

В Священном Синоде наша церковь считается открытой.

Ввиду этого убедительно просим мы Вас, т. Брандт, окажите помощь православному народу, распорядитесь в срочном порядке оформить открытие нашей церкви.

К сему подписуется православный народ:»

ГАВО. Ф. Р-3789. Оп. 1. Д. 459. Л. За-За об. Подлинник, машинопись. Приложен протокол заседания двадцатки с подписями (л. За об., подлинник, рукопись). Вверху по центру на л. За помета: «В/в №210, 27/VIII-48 г.». Исходящие номер и дата написаны от руки. В левом верхнем углу на л. За штамп со вписанными от руки датой и номером: «ОБЛИСПОЛКОМ КАНЦЕЛЯРИЯ Получено 27/VIII 1948 г, №3921-з».

Оригинальные грамматика, стилистика, орфография и пунктуация сохранены.

## ПРИЛОЖЕНИЕ Н

Ходатайство верующих церкви села Покров  
Александровского района Владимирской области на имя  
Святейшего Патриарха Московского и всея Руси Алексия I

«ЕГО СВЯТЕЙШЕСТВУ ВЕЛИКОМУ ГОСПОДИНУ И ОТЦУ НАШЕМУ  
СВЯТЕЙШЕМУ ПАТРИАРХУ АЛЕКСИЮ ВСИЯ РУСИ

От группы верующих церкви села Покрова  
того же с/совета Александровского р-на Владимирской обл.

### ХОДАТАЙСТВО.

Группа верующих и весь православный народ большого округа тяготится к нашей церкви.

Обращаемся к Вам Ваше святейшество с покорнейшей просьбой оказать свое содействие согласовать вопрос с тов. Карповым о ускорении открытия церкви в селе Покрове Владимирской обл. Александровского р-на.<подчеркнуто в тексте – прим.авт.>

Наше ходатайство об открытии церкви начались еще задолго до возникновения Совета по делам Русской православной церкви и продолжаются до сих пор.

Причина этого заключается в том, что в радиусе от 30 до 40 километров от нас нет ни одной действующей церкви.

Десятки храмов, бывшие в тех местах, закрыты, здания их пришли или приведены в негодность и не могут быть использованы по их прямому назначению.

Масса верующих лишены возможности удовлетворить свои религиозные потребности, совершать необходимые обряды, поддерживать веру наших отцов созидавших мощь и славу нашей родины, мы лишены права всенародно

помянуть своих отцов и в особенности сыновей и братьев павших на поле брани за дорогую родину.

Мы не можем по обряду нашей церкви крестить своих детей и внуков, лишены возможности отдавать последний долг умирающим близким людям, приготовить их к смерти и похоронить по обряду нашей церкви.

Этим пользуются всякого рода проходимцы, которые по просьбе верующих совершают обряды в искаженном виде, в кадках и ушатах крестят детей, а другие обливают водой, только сея ересь и недовольство населения.

В виду этого верующие еще во время войны с немцами начали ходатайствовать об открытии своей церкви перед районом, перед Обл. Исполкомом, которые не отказывая в этом, не решали вопроса в положительном смысле.

Дело доходило до товарища Калинина и его заместителя, которые дали разрешение на открытие нашего храма, что было оглашено и зачитано Президиуму Верховного Совета Председ. Райисполкома т. Козиным и ряд других с ним уполномоченных, которые приехали по уборочной кампании в село Покров того же с/совета, что дано разрешение совершить служение, но однако предложено было прежде проверить по акту описи церковной все церковное имущество в то же время было проверено председателем Сергеевым Степаном Матвеевичем с другим уполномоченными с/совета совместно с церковным советом, что оказалось все на лицо и в сохранности.

Дальше предложено произвести технический осмотр здания церкви и отсюда началась и волокита. 15/II-46 г. технический осмотр был произведен техником райисполкома Поваровым Иваном Федоровичем – здание церкви признано в полной исправности, получено было благословение патриарха на служение в церкви, дело стало за назначением священника.

В то время все церковные дела перешли в руководство нового правительственного органа Совета по делам церкви при СНК и уполномоченных его при Облисполкоме.

Это затормозило открытие нашей церкви, т.к. наше дело передали в новые органы и предложили заново оформить там.

Открытие нашей церкви не состоялось и с тех пор – ряд лет мы неустанно ходим и хлопочем о своем деле.

В виду бесконечной волокиты группа верующих и весь православный народ обращаемся к Вашему святейшеству с покорнейшей просьбой оказать с Вашей стороны ходатайство лично перед т. Карповым об ускорении открытия нашей церкви.

В настоящее время наше дело находится во Владимирском облисполкоме в руках уполномоченного по церковным делам т. Тупикова К.М., который хорошо принимает нас, не отказывает нам и обещает выехать на место, но прошел год, а мы его не дождалась, несмотря на то, что здание нашего храма в полном порядке и исправности, кроме части побитых стекол. Церковная утварь: иконы, иконостасы и живопись, вся в полной исправности, принадлежность алтаря, облачение и служебники в целости.

Ключи от церкви все время находились в церковном Совете, двадцатки регистрировались и по сие время оформлены. Все налоги, сборы и страховку непрерывно ежегодно уплачивались аккуратно, а также и за 1948 год уплочено. Храм наш ничем не был занят и по сие время свободный.

Уполномоченный нашей общины с ходатайством ежемесячно посещают Обл. Исполком как раньше, так и в 1948 году: были 12 января, 12 февраля, 24 марта, 20 апреля, 14 мая, 12 июня, 24 июля, 31 июля, 5, 6, 7 августа, 28 августа и 1 октября. Все указанный дни регистрировались уполномоченным по церковным делам т. Тупиковым К.И., кроме того еще по адресу Обл. Исполкома

посылались простые и заказные письма председателю и уполномоченному Обл. Исполкома с просьбой об открытии нашего храма.

Кроме того, послано заказным письмом ходатайства на имя т. Карпова 21 июня, оно же получено секретарем и отослано в Облисполком. 29 июня лично были у секретаря Карпова на приеме, 15 июля вторично лично вручено наше ходатайство с подписью рук верующих и это отослано в Облисполком, а там наше дело мертвое ни отказа, ни приказа нет.

Такая волокита тянется 8-й год. Были во Владимире еще 5-7/VIII, 28/VIII, 1/X, 1/XI, 29/XI, 13/XII, 25/XII.

В виду этого убедительно просим Ваше святейшество окажите помощь православному народу в ходатайстве перед т. Карповым в срочном порядке оформить открытие нашей церкви.

К сему прилагаем подписи рук православного народа».

ГАВО. Ф. Р-3789. Оп. 1. Д. 459. Л. 29-29 об. Подлинник, машинопись. Без даты. В нижнем левом углу на л. 29 об. – подпись «Долгушин Г.А.». Слова «Были во Владимире еще 5-7/VIII, 28/VIII, 1/X, 1/XI, 29/XI, 13/XII, 25/XII» написаны от руки.

Оригинальные грамматика, стилистика, орфография и пунктуация сохранены.